

# **Zápis č. 34**

## **ze zasedání Správní rady UP**

### **konaného dne 13.09.2010**

\*\*\*\*\*

**Přítomno: dle prezenční listiny 8 členů**

Zasedání zahájil a přítomné přivítal předseda SR UP Ing. Jiří Žák. Dále byli přítomni rektor UP a kvestorka UP. Předseda SR UP informoval přítomné členy o jednání s rektorem UP za účasti místopředsedů SR UP a o změně v obsazení funkce tajemníka SR UP, kterým je jmenována Eva Stehlíková, referentka právního oddělení UP.

S ohledem na časovou tíseň přítomných členů SR UP a vzhledem ke skutečnosti, že nebyla přítomna dvoutřetinová většina všech členů SR UP byla odsouhlasena změna programu zasedání tak, že projednání a vydání předchozího písemného souhlasu k majetkoprávním úkonům bude provedeno hlasováním per rollam, dále bylo projednáno následující:

#### **1) Projednání Dlouhodobého záměru činnosti UP na období 2011 -2015**

Předseda SR UP informoval přítomné, že správní rada má k předkládanému materiálu zásadní připomínky a podněty, které někteří členové SR UP zaslali, na jeho žádost, předem elektronicky. Tyto připomínky předá tajemnice SR UP rektorovi UP za účelem jejich zapracování do dlouhodobého záměru. V následné diskuzi vystoupili:

Ing. Březina upřesnil své připomínky předané elektronicky, např. navrhuje zaměřit se na směry, ve kterých je univerzita již nyní silná, celkově chybí kvantifikace cílů, kterých by mělo být dosaženo a které by neměly chybět v žádné strategii. M. Novotný vystoupil s připomínkou, že na podobné záměry, projekty, veřejné zakázky apod. je třeba vytvořit tým specialistů o počtu 10-20 lidí, kteří se danou oblastí zabývají a je nutno centralizovat aparát podílející se na těchto projektech. Dále se M. Novotný dotázal čím je limitován termín pro projednání záměru ve SR UP. Rektor UP uvedl, že materiál se předkládá ke schválení MŠMT a před tímto musí být projednán ve SR UP a AS UP. Dr. Telička vyslovil souhlas s připomínkami Ing. Březiny, uvedl, že je třeba zvýraznit priority, rozvíjet spolupráci s jinými vysokými školami, zmínil, že je spíše pro menší počet studentů, avšak kvalitnějších. Uvedl, že předkládaná vize je velmi krátkodobá. Doporučil dopracovaný materiál znovu zaslat SR UP, alespoň formou per rollam, připomínky dodá písemně obratem. Ing. Tesařík doporučil vrátit materiál s připomínkami k přepracování. Ing. Minář uvedl, že dlouhodobý výhled musí zohlednit jak výhled finanční, lidský potenciál, tak způsob financování. Dále uvedl, že není nutné vše vymýšlet, je třeba se inspirovat jinými, úspěšnými např. jinými vysokými školami. Uvedl, že součástí dlouhodobého plánu musí být odstavec o financování na každý rok, rozvaha, výsledovka, užití peněz, abychom nedošli do stavu, aby se finanční projekty nehradily z centrálních prostředků.

#### **Usnesení č. 1**

**Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci projednala, vyjádřila se a vzala na vědomí Dlouhodobý záměr UP v Olomouci na období 2011-2015 s tím, že měla k předloženému materiálu zásadní připomínky, podněty a doporučení, a žádá rektora UP, aby v přepracované formě byl záměr předložen SR UP.**

Hlasování – pro 8 členů

## **2) Návrh na vypracování analýzy organizační struktury Rektorátu UP a hospodaření centrálních jednotek UP**

Ing. Žák informoval přítomné o nutnosti vypracování organizační struktury Rektorátu UP a hospodaření centrálních jednotek UP a dodal, že orientačně bylo diskutováno s některými společnostmi. Dále dodal, že je nutno dodržet směrnici o veřejných zakázkách na UP. V diskusi vystoupili:

M. Novotný, který se dotázal na účel a zaměření analýzy a uvedl, že je nutno dát společnosti zpracovávající analýzu najevo, že tato musí být objektivní, neboť často dochází k situacím, že si auditoři nechávají nadiktovat doporučení od zadavatele a tomuto přizpůsobí výsledek. Domnívá se, že změnu organizační struktury i hospodaření centrálních jednotek by měla předložit univerzita jako vlastní koncepci řízení - vnitřní předpis, organizační řád. Dle informací nebyl do dnešní doby organizační řád schválen AS UP. Dr. Telička uvažuje o smyslu auditu, nesouhlasí sice se současnou funkčností organizace rektorátu, navrhl požádat rektora UP o vypracování jeho vlastní analýzy s ohledem na jeho krátké působení ve funkci rektora a tuto předložit potom ke zvážení SR UP, včetně provedení analýzy stávajícího návrhu organizačního řádu, který neprošel AS UP, následně předložit upravenou verzi AS UP a pak nechat provést analýzu nezávislou. Ing. Žák s tímto nesouhlasí a má zato, že analýza musí být provedena z venku, neboť vlastní analýza nemůže být objektivní. Uvedl, že vývoj univerzity není řádně organizačně podchycen a finance z projektů by měly být v určité výši přidělovány i na rektorát, je nutno změnit rozdělení financí na univerzitě. Ing. Březina upozornil na skutečnost, že SR UP není řídicí orgán, ale pouze správní, souhlasí, že je nutno provést analýzu, ale tento plán musí předložit univerzita a SR UP pak bude korigovat předložený materiál. Domnívá se, že je nutno upravit organizační strukturu a finanční toky. Rektor UP zdůraznil, že jde o organizační řád rektorátu nikoli UP a sdělil, že již byl zadán požadavek na přepracování stávajícího organizačního řádu rektorátu UP, neboť tento je již neakceptovatelný.

### **Usnesení č. 2**

**Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci si ve smyslu článku 5 odst. 1 Statutu Správní rady UP vyžádá vypracování analýzy organizační struktury Rektorátu UP a hospodaření centrálních jednotek UP a její výsledky budou projednány na zasedání správní rady.**

Hlasování – pro 8 členů

## **3) Oprava Děkanátu Lékařské fakulty UP – návrh na vypracování třetího znaleckého posudku**

Ing. Žák upozornil na nesrovnalosti týkající se výše prostředků na opravu Děkanátu Lékařské fakulty UP. V diskusi vystoupil Ing. Minář s požadavkem na vypracování třetího nezávislého znaleckého posudku.

### **Usnesení č. 3**

**Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci si vyžádá vypracování třetího znaleckého posudku na opravu Děkanátu LF UP, a to ve smyslu článku 5 odst. 1 Statutu Správní rady UP.**

Hlasování – pro 8 členů

#### 4) Výsledky auditu SKM

Ing. Žák informoval přítomné o své účasti na zasedání AS UP, kde se hovořilo o výsledcích proběhlého auditu SKM. Zmínil současně připomínky a požadavek ředitelky SKM ve vztahu ke SR UP. Dotázal se na rozhodovací pravomoce na UP, např. ředitelky SKM. Kvestorka UP objasnila řízení a postavení centrálních jednotek a uvedla, že veškeré smlouvy jsou předkládány k podpisu rektora nebo kvestorky, pokud jde o provozní výdaje mohou podepisovat děkani nebo tajemníci fakult, ředitelka SKM. V diskuzi vystoupil dále M. Novotný a Dr. Telička a doporučili pozvat ředitelku SKM na zasedání SR UP. Mons. Graubner doporučil upravit zřizovací listinu SKM, dále platy a osobní ohodnocení na UP obecně.

#### Usnesení č. 4

**Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci projednala, vyjádřila se a vzala na vědomí informace o výsledcích auditu SKM a závěrech vedení UP vztahujícím se k těmto výsledkům. SR UP žádá rektora UP, aby věnoval náležitou pozornost závěrům provedeného auditu a více podpořil pozice přímých nadřízených vůči podřízeným.**

Hlasování – pro 8 členů

#### 5) Situace na Přírodovědecké fakultě UP – vnitřní audit (mobiliář, atd.)

#### Usnesení č. 5

**Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci doporučuje rektorovi UP provedení vnitřního auditu na investiční akci UP „Výstavba PřF – Envelopa“ a žádá předložení průběžné zprávy správní radě na jejím příštím zasedání.**

Hlasování – pro 8 členů

#### 6) Projekty v rámci Operačního programu EU VaVpI – stav připravenosti a informace o organizačním zajištění

Ing. Žák sdělil, že tento bod bude i nadále na programu dalších jednání SR UP, a to z důvodu aktualizace informací. Upozornil na nutnost centralizace pokud jde o projekty a zmínil, že pokud je tato oblast decentralizována po fakultách, těžko ji lze uhlídat. K tomuto sdělila, kvestorka UP, že k centralizaci této oblasti nedošlo již při rozjždění těchto projektů, fakulty je zahájily samy, a tudíž se to těžko bude měnit. Ing. Minář uvedl, že je nutno nastavit rozhodovací pravomoce, kterými se řídí budoucí výdaje, souhlas musí být dáván vždy předem. Ing. Březina se dotázal na udržitelnost projektů po roce 2016 a Ing. Žák vznesl dotaz na finanční udržitelnost projektů. K tomuto uvedla kvestorka UP, že provoz hradí fakulta, které se projekt týká a dále informovala o zřízení úseku pro oblast projektů VaVpI, který se touto oblastí zabývá. Rektor UP následně informoval přítomné o dlouhodobé udržitelnosti projektů, sdělil, že UP uspěla s 3 regionálními centry - 2 již fungují, třetí začíná od října 2010 (začínají výzkumné práce případně probíhají veřejné zakázky na dodavatele stavby). Informoval o růstu příjmů UP v letech 2002-2009, současně se zmínil o oblasti zájmu studentů o studium na UP v budoucnu, podotkl, že je důležitá úroveň studentů a že je nutno posílit nárůst studentů LF, především oboru stomatologie. Uvedl, že počet studentů vzrostl o 56 % a zaměstnanců o 22 %. Konstatoval, že pokud bude probíhat audit, pak je potřeba prošetřit i fakulty a zmínil skutečnost, že některá pracoviště rektorátu jsou poddimenzována. Dále uvedl, že odmítl brání půjček na spolufinancování VaVpI s tím, že prostředky prozatím UP má a není třeba brát půjčky.

## Usnesení č. 6

**Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci projednala, vyjádřila se a vzala na vědomí informace o stavu připravenosti a organizačním zajištění projektů v rámci OP VaVpI.**

Hlasování – pro 8 členů

### 7) **Nález Finančního úřadu – porušení rozpočtové kázně**

K tomuto bodu podala informace kvestorka UP, uvedla, že se jedná o porušení rozpočtové kázně při akcích ubytovna pedagogů Pastviny, rekonstrukce sálové části PF UP a výměna obvodového pláště PŘF v Holici. Finanční úřad předepsal UP odvod a penále za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 120 mil. Kč. UP požádala o posečkání a současně prominutí těchto pokut. Pokud jde o akci Pastviny tato pokuta byla UP již částečně prominuta a UP bylo předepsáno k úhradě penále ve výši 23.657,- Kč. Řada členů Správní rady se dotazovala, kdo nesl odpovědnost za vzniklou situaci a zda je ještě zaměstnancem UP.

## Usnesení č. 7

**Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci vzala na vědomí informace o předepsaných sankcích finančním úřadem (týká se PF UP a PŘF UP).**

Hlasování – pro 8 členů

### 8) **Z minulého zasedání SR UP vyplynul závěr č. 4 – předložení informace o složení klastru MedChemBio**

K tomuto bodu uvedl rektor UP, že založení klastru nebylo řádně ošetřeno ve Statutu UP, jeho změna se musí odsouhlasit na úrovni UP a následně předložit MŠMT. Na příštím zasedání SR UP bude tato otázka znovu předložena k jednání, neboť musí proběhnout řádná registrace. Pokud jde o hospodaření klastru, toto probíhá na základě uzavřených smluv o financování jednotlivých projektů, dle kterých UP má nejvyšší procentuální podíl. Kvestorka UP doplnila, že SR UP byla v minulosti seznámena pouze se záměrem založit klaster, nebyl však řádně vydán souhlas SR UP. Nutno znovu projednat ve SR UP a zaslat na MŠMT usnesení o vydání souhlasu SR UP s jeho založením.



Ing. Jiří Žák  
předseda SR UP

Zapsala: E. Stehlíková  
tajemnice SR UP