



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

Zápis č. 20
ze zasedání Akademického senátu PřF UP
dne 9. února 2011

Přítomni:

19 členů AS PřF,

děkan: prof. J. Ševčík

proděkan: doc. I. Smolová, prof. I. Frébort

hosté: dr. V. Ondřej, dr. R. Vodák, dr. P. Ženčák, Prof. Šebela, Prof. Bičík

omluveni: J. Macháček, L. Mařincová

Schválený program zasedání AS PřF UP :

1. Kontrola zápisu
2. Předání stříbrné medaile prof. Janského Michalu Kovářovi
3. Aktuální situace na katedře botaniky PřF UP
4. Informace o přípravě rozpočtu UP
5. Informace o věcném záměru nového VŠ zákona
6. Ustavení volebních komisí pro volby do AS PřF UP a do AS UP
7. Informace o novém studijním a zkušebním řádu AS UP
8. Různé

Zasedání zahájil a řídil předseda AS PřF UP dr. Marek Jukl.

Bod 1. Kontrola zápisu z jednání AS PřF UP ze dne 15. prosince 2010

Zápis ze zasedání AS PřF UP ze dne 15. prosince 2010 byl bez připomínek schválen.

Bod 2. Předání stříbrné medaile prof. Janského Michalu Kovářovi

Předseda AS PřF UP dr. Jukl předal p. Michalu Kovářovi stříbrnou medaili prof. Janského za absolvovaných 20 oděrů krve.

Bod 3. Aktuální situace na katedře botaniky PřF UP

Předseda AS PřF UP dr. Jukl informoval členy AS PřF UP o dopisech některých členů botanické obce ČR, jakož i tom, že AS PřF byla doručena petice studentů a některých pedagogů katedry botaniky týkající se personální politiky tohoto pracoviště a vyzval zástupce petičního výboru, Mgr. Romana

Čapku, aby členy AS PřF s touto peticí seznámil (texty dopisů i text petice byl členům AS PřF rozeslán jako podkladový materiál).

Mgr. Čapka ve svém vystoupení přečetl text petice (viz příloha zápisu), zdůraznil, že má na 400 signatářů, a dále požádal, aby:

- a) dostal možnost vystoupit v diskusi k tomuto bodu
- b) AS PřF vyzval děkana PřF UP nepodnikat kroky, které by změnil dosavadní vědecké zaměření katedry botaniky

Děkan PřF UP prof. Ševčík v reakci na toto vystoupení zdůraznil, že:

- profil katedry určuje především příslušná vědecko-pedagogická rada oboru a zejména vedení katedry,
- probíhající personální změny a změny vědecké orientace katedry uskutečňované současným vedoucím katedry botaniky plně podporuje,
- obecně se nevyhýbá diskusi o této problematice, nepovažuje ale za možné a ani důvodné, aby se podobným způsobem vstupovalo do pracovně-právních vztahů, za které nese osobně odpovědnost.

Člen AS PřF doc. Kubínek následně vznesl dotaz na stanovisko vědecko-pedagogické rady oboru Biologie.

Děkan PřF UP prof. Ševčík v odpovědi uvedl, že považuje personální politiku za vnitřní záležitost katedry botaniky, resp. jejího vedoucího, který ve shodě se stanoviskem děkana PřF UP podporuje komplexní (vědecko-pedagogické) zaměření členů katedry, nikoliv zaměření „jednostranně vědecké“. Rovněž se domnívá, že není nutné jakkoliv měnit dosavadní postup vedoucího katedry ve vztahu k tematickému zaměření vědeckého výzkumu katedry. Za hlavní problémy katedry přitom označil nedostatek finančních prostředků, který plyne z:

- nadměrného počtu zaměstnanců katedry a
- nepřiměřeně velkých a drahých prostor, ve kterých katedra sídlí.

Oba problémy musí být principiálně řešeny, zároveň je ale nutné, aby byli pracovníci, jejichž místo zanikne, o této skutečnosti informováni s dostatečným předstihem (což se mj. stalo v případě, který vyvolal petici). Dále prof. Ševčík uvedl, že současné nátlakové akce jsou iniciovány zevnitř katedry, podobné byly prováděny i v době výběrového řízení na vedoucího katedry botaniky. Vyjádření uzavřel prohlášením, že se nebrání tomu, aby situaci posoudila i vědecko-pedagogická rada oboru.

Doc. Kubínek následně projednání záležitosti ve VPRO doporučil. Uvedl, že je také rezervovaný k peticím podobného charakteru, tuto ale považuje i za jistou formu evaluace, resp. pozitivní vyjádření části studentů ke kvalitě výuky dr. Dančáka.

Prof. Ševčík v reakci odmítl případné osobní důvody k zániku pracovního místa dr. Dančáka, ke kterému má pozitivní osobní vztah. Jeho pracovní místo zanikne čistě z důvodu změny zaměření katedry.

Doc. Kubínek následně ocenil fakt, že studenti, kteří se připojili k petici, projeví zájem o kvalitu výuky a pedagogické zaměření svého studia (u dvouoborového učitelského studia). Jako vedoucí katedry experimentální fyziky si cení na svém pracovišti činnosti kolegů, kteří se primárně zaměřují na vzdělávání budoucích pedagogů.

Prof. Ševčík upozornil, že v případě katedry botaniky je situace jiná, s kvalifikací a zaměřením dr. Dančáka je na katedře 5 pracovníků, pracoviště ale potřebuje jen tři. Pracovní poměr s dr. Dančákem není ukončován předčasně, pouze nebude prodloužena jeho pracovní smlouva. V této souvislosti znovu zdůraznil, že katedra botaniky má výrazné finanční problémy.

Prof. Opatrný doporučil, aby byla zveřejněna koncepce rozvoje katedry botaniky

Projednávání tohoto bodu pokračovalo hlasováním o udělení souhlasu s vystoupením zástupce petičního výboru Mgr. Čapky.

Hlasování 1

Hlasování 1: AS PřF UP souhlasí s vystoupením zástupce petičního výboru v diskusi.

Výsledek hlasování:

✓	pro	19
✗	proti	0
○	zdržel se	0

Závěr hlasování: Návrh byl přijat.

Zástupce petičního výboru Mgr. Roman Čapka prohlásil, že s koncepcí rozvoje katedry botaniky neměli organizátoři petiční akce možnost seznámit se a krátce reagoval na předchozí vystoupení prof. Ševčíka. V reakci uvedl, že petici nelze považovat za výsledek činnosti úzké skupinky osob v rámci katedry (pak by totiž musel být výrazně nižší počet signatářů) a také vyjádřil pochybnost o tom, že počet zaměstnanců katedry botaniky je nadměrný (katedra garantuje učitelské studium Biologie, které patří na PřF mezi nejpočetnější, a studium SBE).

Bc. Dudková shrnula postoje studentské komory AS PřF UP k problematice. Uvedla, že členové zástupci studentů v AS PřF se shodli, že:

- studenti neznají nové zaměření pracoviště, jen se proslýchá, že má být nově zdůrazněna orientace na molekulární biologii, navrhuje proto AS PřF, aby požádal o zveřejnění koncepce rozvoje katedry botaniky
- Dr. Dančák má rozsah týdenní výuky, který odpovídá úvazku středoškolského učitele
- mezi studenty katedry botaniky výrazně převažují studenti „klasické“ biologie, pro které není molekulární biologie stěžejní
- mají pochybnost, že o molekulární metody bude mezi studenty zájem
- na katedře botaniky jsou už v současnosti zaměřeni na molekulární metody 3 pracovníci, není tento počet dostatečný?

Dr. Jukl upozornil, že v několika předchozích vystoupeních byla zmíněna vědecko-pedagogická rada oboru a navrhl, aby byla debata o koncepci pracoviště přenesena na toto fórum.

Prof. Ševčík opět zdůraznil, že koncepce pracoviště je do jisté míry součástí personálních vztahů na fakultě, do kterých by AS PřF UP neměl zasahovat. Výběr vedoucích kateder provádí děkan fakulty na základě doporučení výběrové komise, přičemž pro rozhodnutí je klíčové posouzení předložených koncepcí rozvoje katedry. Prof. Ševčík nemá námítky proti tomu, aby tento dokument byl zveřejněn.

Vedoucí katedry botaniky dr. Ondřej uvedl, že členy katedry s koncepcí rozvoje pracoviště seznámil na schůzi pracoviště počátkem ledna 2011, o dokumentu proběhla diskuse a většina členů katedry s ním vyslovila souhlas, rozhodně se neprojevil „masivní“ odpor, nevidí proto důvod, aby v realizaci koncepce nepokračoval. Existenci Laboratoře molekulární biologie v rámci katedry považuje za progresivní směr, který přináší dobré výsledky v podobě publikací. Laboratoř bude přínosná i pro studenty, seznámí je s novými trendy výzkumu v biologii, na čemž by měli mít sami zájem. Činnost

laboratoře je dosud plně financována z vědeckého záměru katedry, ten ale bude v tomto roce ukončen a bez převedení pracovních míst financovaných ze záměru na katedru by laboratoř zanikla. Součástí snahy o úsporu finančních prostředků jsou i další kroky, např. přestěhováním části katedry do hlavní budovy v areálu na ulici Šlechtitelů bylo ušetřeno kolem 300 tis. Kč ročně (náklady na 250 m² kanceláří). Ukončení vědeckého záměru bude přitom představovat pro rozpočet pracoviště roční „výpadek“ asi 1 milion Kč.

Prof. Frébort nastínil krátce okolnosti výběrového řízení na vedoucího katedry botaniky. Komise posuzovala 2 uchazeče, oba předložili koncepci dalšího rozvoje pracoviště, komise se rozhodovala na základě těchto materiálů. Komise měla složení předepsané Řádem výběrového řízení na UP. Nový vedoucí pracoviště je přitom ve velmi obtížné situaci, studentů je relativně málo a zájem o profilové obory pracoviště (SBE a BI) trvale klesá. Katedra má také dluhy z předchozích let, čili restrukturalizace pracoviště je naprosto nezbytná. Za situace, kdy pracoviště dlouhodobě klesá schopnost získávat finanční prostředky, je třeba přijmout rázné kroky k ozdravení, byť některé z nich budou nepopulární.

Prof. Opatrný uvedl, že posuzování koncepce pracoviště je u výběrových řízení na vedoucí kateder zcela zásadním posuzovaným dokumentem.

Prof. Ševčík vyjádření prof. Fréborta doplnil upozorněním na to, že současná koncepce katedry botaniky je výsledkem otevřené soutěže dvou rozdílných přístupů k jejímu dalšímu směřování, přičemž na volné soutěži a hledání nejoptimálnějších a nejefektivnějších řešení závisí přežití každé firmy, tedy i „firmy PřF UP“.

Bc. Hulec upozornil, že mezi studenty katedry botaniky výrazně převažují studenti „učitelské“ BI a uvedl, že koncepce rozvoje pracoviště by měla být dostupná i pro ně, např. na webových stránkách katedry.

V reakci na to vedoucí katedry botaniky přislíbil zveřejnění koncepce v tomto médiu.

Mgr. Čapka uvedl, že petici podepisovali zejména absolventi, tj. lidé s jasnou představou o požadavcích praxe. Dále uvedl, že i organizátoři petice chápou nezbytnost reformy pracoviště, měla by ale být zcela transparentní a měla by zohledňovat více měřítek (nejen segment vědy). Dále uvedl, že jako student byl seznámen s molekulárními metodami výzkumu dostatečně – nikoliv ale katedrou botaniky, nýbrž pracovníky katedry buněčné biologie, která výuku takto zaměřených předmětů zajišťuje.

Dr. Duchoslav se ve svém vystoupení ohradil proti některým předchozím prohlášením, zejména odmítl interpretaci, že petiční akce je dílem úzké skupinky uvnitř katedry botaniky. Dále uvedl, že jako člen katedry dosud koncepci nového vedoucího nezná, nebyl s ní seznámen a ani neví, kam směřuje, kromě obecné proklamace o zaměření na molekulární metody. Podle jeho názoru vzniká rozpor mezi tím, co katedra garantuje („zelenou“ botaniku) a co má zkoumat („bílá“ botanika). Přitom studijní obory katedry (SBE a BI) představují klasické pojetí botaniky, zatímco koncepcí podporované směry odpovídají pojetí botaniky na zemědělských fakultách a VŠ. Dále prohlásil, že na katedře nikdy nedošlo ke koncepční diskusi, osobně přitom s řadou kroků nového vedoucího katedry souhlasí. Současnou situaci vidí jako důsledek existujícího faktického rozdělení katedry na 2 skupiny: jednu tvoří pracovníci záměru, kteří se dosud věnovali především výzkumu, druhou pracovníci, kteří na záměru neparticipovali a přirozeně na ně byly přeneseny větší pedagogické povinnosti. Za situace, kdy záměr končí, je pak řešena situace první skupiny na úkor skupiny druhé. Např. problém dr. Dančáka nelze interpretovat jako snahu o šetření, protože jeho pracovní místo nezaniká, jen na ně bude přijat jinak profilovaný zaměstnanec. Přitom není jasné, kdo převezme výuku dr. Dančáka, protože ji nemůže zabezpečit nový pracovník orientovaný na molekulární metody. Pokud se nové vedení katedry rozhodlo směřovat pracoviště k experimentálním metodám,

pak by také mělo být řečeno, že podobné trendy rozvíjejí na PřF další specializované katedry oboru Biologie, kterým na tomto poli nemůže katedra botaniky konkurovat.

Prof. Ševčík ve své reakci na vystoupení dr. Duchoslava uvedl, že:

- dr. Duchoslav dostal příležitost spolupodílet se na řízení katedry botaniky, odmítl ale nabízený post zástupce vedoucího pracoviště
- problém dr. Dančáka nelze chápat jako problém sociální – jde o schopného pracovníka, který si nepochybně rychle najde odpovídající zaměstnání
- o pracovních-právních vztazích na fakultě rozhoduje výlučně děkan fakulty, na kterém také leží veškerá odpovědnost.

Dr. Duchoslav reagoval prohlášením, že s koncepcí pracoviště nebyl seznámen, nemohl proto přijmout funkci zástupce vedoucího, protože nevěděl, jaké směřování pracoviště by pak spoluvytvářel.

Dr. Ondřej oponoval vyjádření Dr. Duchoslava o nejasnosti koncepcí pracoviště, znovu uvedl, že ji členům katedry představil. Dále vyjádřil své přesvědčení, že molekulární biologie je integrální součástí botaniky, odpovídá moderním trendům a podobně se rozvíjí např. i Botanický ústav AV ČR. Za absurdní by pak považoval představu, že se na Botanickém ústavu z důvodu široké implementace molekulární biologie „nedělá botanika“. Jeho koncepcí rozvoje pracoviště jen rozšiřuje škálu používaných výzkumných metod.

Prof. Šebela se připojil k názoru, že koncepční otázky jsou ve výlučné kompetenci vedoucího pracoviště a děkana, zároveň ale uvedl, že by se fakulta principiálně neměla zbavovat dobrých učitelů. Vzněl proto dotaz, jestli by se pro dr. Dančáka nemohlo najít nějaké jiné vhodné uplatnění v rámci fakulty.

Prof. Ševčík uvedl, že obecně pro práci na fakultě nestačí (pouze) být dobrým učitelem. Již dříve nabídl dr. Dančákovi místo vedoucího botanické zahrady, které ale dr. Dančák nepřijal. I prof. Ševčík považuje za vhodné, aby schopnosti dr. Dančáka byly univerzitou nějak využity, nemůže ale v rámci fakulty vytvářet žádné „úložiště“ pro pracovníky, kteří se nemohou uplatnit na svých dosavadních katedrách.

Dr. Dančák ve svém vystoupení poděkoval za podporu, kterou mu autoři a signatáři petice vyjádřili a poděkoval též děkanovi PřF za pomoc při hledání možností dalšího pracovního uplatnění, které si váží. Jeho prioritou nicméně zůstává „dělat práci, kterou umí a dělá (již) léta“.

Doc. Kubínek upozornil na fakt, že i jiná pracoviště se ocitla v souvislosti s ukončením vědeckých záměrů ve finančních potížích a že „záměroví“ pracovníci měli v minulosti vzhledem k menšímu zatížení pedagogickými aktivitami lepší šance k vědeckému růstu.

Doc. Vanžurová vyzvala vzhledem k opakování argumentů k ukončení diskuse na toto téma a uvedla, že finanční problémy se týkají většího počtu pracovišť, mj. i její domovské katedry.

Mgr. Čapka prohlásil, že cílem petice není podkopávat kompetence vedení fakulty, ale jen přinést nové argumenty ve prospěch dr. Dančáka.

Prof. Bičík uvedl, že poznal dr. Dančáka jako erudovaného člena zkušebních komisí s rozsáhlými znalostmi přínosného pro své pracoviště, vyzval proto vedoucího katedry botaniky, aby s ním ukončil spory a pokusil se o spolupráci, která může mít na jeho pracoviště pozitivní dopad.

Po těchto vystoupeních dr. Jukl shrnul hlavní přednesené argumenty a navrhl k tomuto bodu usnesení ve změně:

(1) AS PřF UP žádá vědecko-pedagogickou radu oboru Biologie s ekologií, jako na svůj odborný poradní orgán, aby se zabývala koncepcí rozvoje Katedry botaniky PřF UP a jejím souladem s koncepcí oboru biologie s ekologií, jehož je tato katedra součástí,

(2) AS PřF UP žádá děkana fakulty, aby sledoval zajištění a úroveň výuky na katedře botaniky a případně přijal potřebná opatření k adekvátnímu zajištění výuky v akreditovaných studijních oborech.

Br. Opravil navrhl doplnění usnesení o 3. bod ve znění:

(3) AS PřF UP vyzývá vedoucího katedry botaniky, aby zveřejnil koncepci rozvoje pracoviště a seznámil s ní jak členy katedry, tak odbornou veřejnost.

Následně bylo o takto doplněném usnesení hlasováno:

Hlasování 2

Hlasování 2: Souhlasíte s navrženým usnesením k aktuální situaci na katedře botaniky?

Výsledek hlasování:

✓	pro	19
✗	proti	0
○	zdržel se	0

Závěr hlasování: Návrh byl přijat.

Po přestávce pokračovalo jednání dalšími body programu:

Bod 4. Informace o přípravě rozpočtu UP

Děkan PřF UP prof. Ševčík předběžně informoval o dosavadních jednáních o rozpočtu UP na rok 2011. Jeho výše by měla být obdobná jako v loňském roce, bude se ale lišit vnitřní struktura příjmů. Na dotaz doc. Kubínka na možné komplikace při schvalování uvedl, že očekává bezproblémovou dohodu děkanů fakult, nemůže ale vyloučit nesouhlasné stanovisko některých členů AS UP (v minulosti např. zástupci FZV a FTK při hlasování nerespektovali stanoviska děkanů svých fakult). Dr. Jukl doplnil, že rozpočtem by se měl zabývat AP UP na svém zasedání 16. 3. 2011.

Bod 5. Informace o věcném záměru nového VŠ zákona

Na dotaz dr. Fürsta týkající se otázky prohlášení 5 českých univerzit za výzkumné uvedl prof. Opatrný, že jde dosud jen o jeden z návrhů zvažovaných v souvislosti s přípravou věcného záměru nového vysokoškolského zákona. Ten dosud nebyl zveřejněn, na jaře se očekává jeho publikování a následná veřejná diskuse. Předseda vlády se střídavě zmiňuje o výzkumných školách a výzkumných fakultách, vzhledem k tomu, že lze od nového zákona očekávat spíše centralizaci (např. členění univerzit na fakulty nemá být povinné), bude zřejmě upřednostněna koncepce výzkumných univerzit, nikoliv fakult.

Bod 6. Ustavení volebních komisí pro volby do AS PřF UP a do AS UP

V souvislosti s přípravou voleb AS UP a AS PřF UP přistoupil AS PřF UP k vytvoření příslušných volebních komisí.

Dr. Jukl navrhl volební komisi pro volbu AS PřF UP, jejího předsedu a dílčí volební komisi pro volbu AS UP na Přírodovědecké fakultě ve složení (bez titulů):

A. Volební komise pro volby do AS PřF UP

Michal Botur, Pavla Dudková, Martin Duchoslav, Tomáš Fürst, Karel Hron (předseda), Marie Chodorová, Lenka Luhová, Ladislav Mišta, Vilém Pechanec, Kristýna Tillová.

B. Dílčí volební komise pro volby do AS UP na PřF UP

Michal Botur, Pavla Dudková, Martin Duchoslav, Jaromír Fiurášek, Tomáš Fürst, Marie Chodorová, Lenka Luhová, Ladislav Mišta, Vilém Pechanec, Kristýna Tillová.

Hlasování 3

Hlasování 3: AS volí členy Volební komise pro volby do AS PřF UP a jejího předsedu a členy Dílčí volební komise pro volby do AS UP na PřF UP ve shora navrženém složení.

Výsledek hlasování:

✓	Pro	19
✗	proti	0
○	zdržel se	0

Závěr hlasování: Návrh byl přijat.

Dále proběhla krátká diskuse o stanovení míst a časů volby. Členové AS PřF UP doporučili, aby se volby do AS PřF UP a AS UP na Přírodovědecké fakultě konaly současně, a to v těchto místech a termínech:

Pondělí 11. 4. 2011	od 8.00 do 12.00	na tř. Svobody 26
Úterý 12. 4. 2011	od 8.00 do 16.00	v areálu v Holici
Středa 13. 4. 2011	od 8.00 do 16.00	na tř. 17. listopadu

Hlasování 4

Hlasování 4: AS určuje místa a termíny voleb do AS PřF UP a do AS UP na PřF UP jak shora navrženo.

Výsledek hlasování:

✓	Pro	19
✗	proti	0
○	zdržel se	0

Závěr hlasování: Návrh byl přijat.

Bod 7. Informace o novém studijním a zkušebním řádu AS UP

Dr. Jukl informoval o přípravě nového studijního a zkušebního řádu UP. Návrh byl již zaslán členům AS PřF UP, kteří byli požádáni o prostudování materiálu a zaslání případných připomínek do pátku 18. února. Návrh bude následně posuzován na zvláštním zasedání AS PřF UP dne 23. 2. 2011, místo konání bude upřesněno dodatečně.

Bod 8. Různé

Děkan PřF UP prof. Ševčík vyzval členy akademické obce, aby vytipovali a navrhli do AS UP výrazné konsenzuální osobnosti, které budou mít při jednáních AS UP dostatečnou autoritu, zároveň ale budou schopny respektovat potřeby mezifakultních kompromisů. K této výzvě se připojil i doc. Kubínek, který upozornil na fakt, že nevypočitatelné a nekonzistentní postoje některých členů stávajícího AS UP výrazně komplikovaly chod univerzity.

V následné diskusi vyzvali jednotliví členové AS PřF UP ke kandidatuře do AS UP doc. Kubínka (ten ale svou kandidaturu vyloučil), dr. Jukla (uvedl, že kandidaturu přijme) a doc. Fiuráška, který by rovněž kandidaturu přijal, ale brání mu v ní členství v dílčí volební komisi pro volbu AS UP. Vzhledem k tomu navrhl dr. Jukl změnit složení dílčí volební komise pro volbu AS UP (vyřadit doc. Fiuráška) a změnit předsedu volební komise pro volbu AS PřF UP z dr. Hrona (který bude navržen na vedení dílčí volební komise pro volbu AS UP) na doc. Fiuráška.

Hlasování 5

Hlasování 5: AS PřF UP mění složení volebních komisí schválených v Hlasování č.3, a to tak, že Karel Hron se zaměňuje s Jaromírem Fiuráškem. Předsedou Volební komise pro volby do AS PřF UP se stává Jaromír Fiurášek.

Výsledek hlasování:

✓	Pro	19
✗	Proti	0
○	zdržel se	0

Závěr hlasování: Návrh byl přijat.

Členové Dílčí volební komise AS UP na PřF UP se shodli na předsedovi DVK – Karlu Hronovi.

Závěry z jednání AS PřF UP dne 9. února 2011

- AS se zabýval situací na katedře botaniky PřF UP, které se týkaly dopisy členů botanické obce a petice studentů a absolventů biol. oborů. Vyslechl petenty, stanoviska vedoucího katedry a děkana fakulty. Požádal VPRO Biologie s ekologií o posouzení koncepce katedry botaniky a děkana fakulty o sledování úrovně výuky na katedře.
- ustavil volební komise pro volby do AS PřF UP a AS UP a stanovil místa a termíny voleb ve dnech 11.-13.4.2011
- vzal na vědomí informace o přípravě rozpočtu UP, nového Studijního a zkušebního řádu UP a nového VŠ-zákona

Příští jednání AS PřF:

23. února 2011 ve 14 hodin, v učebně č. 5.032, 17. listopadu 12, Olomouc

Zapsal: RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.

Schválil: RNDr. Marek Jukl, Ph.D., předseda Akademického senátu PřF