

Volební program

Jiří Lach

kandidát na děkana Filozofické fakulty
Univerzity Palackého v Olomouci pro
období 2010-2014

Vize



Věda a výzkum

- *vytvoření motivujících podmínek pro vědecký růst*
- *vědec jako příklad vzdělance a člověka*
- *tvorba kvalitního vědeckého dorostu*

Studium a studenti

- *motivující studijní prostředí*
- *funkční organizace studia*
- *internacionalizace fakulty a studijních programů*

Organizace a zaměstnanci

- *průhledné řízení fakulty*
- *řízená debyrokratizace FF UP*
- *koncepční a rovný přístup k zaměstnancům FF UP*

Program

FF UP: Možnosti navázání na hodnoty klasického humanitního vzdělávání

- je nutno ukončit zideologizované hádky o tom, kam by fakulta měla nebo neměla směřovat a pokusit se definovat, co lze reálně z klasického humanitního vzdělání přenést do současnosti
 - o *retrospektivní pohled ukazuje, že dějiny univerzit jsou od počátku příběhem neustálé adaptace, přizpůsobení v pozitivním (např. zvědečtění univerzit v 19. století, kvantitativní i kvalitativní rozvoj v éře RČS) i negativním smyslu (politické reglementace za okupace a komunismu – v případě UP speciálně v období normalizace). Trvalé odmítání trendů, které jsou vyspělými univerzitními systémy vnímány jako potřebné, povede k provinciálnímu charakteru fakulty či dokonce jejímu postupnému zániku*
- základní je zachování (či návrat) vysokého standardu výuky a vědecké práce
 - o *zastavení snižování standardů pro přijímací řízení, dílčích zkoušek, diplomových prací, státních zkoušek atd. (nechť je nábor studentů za každou cenu vyhrazen školám, které postrádají významu FF UP):*
 - o *jasné rozlišování skutečného významného badatelského výsledku od podprůměrných vědeckých výkonů: dokud fakulta nebude sama schopna ukázat univerzitní obci i veřejnosti, že automaticky neakceptuje vše za vědecký výkon, tak nebude brána vážně*
- součástí public relations fakulty (viz níže) musí být propracovaný model propagace a důsledné upozorňování na výrazné vědecké počiny, pedagogické úspěchy a dobrou uplatnitelnost absolventů.
 - o *je nutno poukazovat na to, že kvalita absolventa není definována jen dobrým průměrem, ale i rozhledem v jiných oborech*

Dlouhodobý záměr fakulty

Kariérní rozvoj

- základ akademického týmu
 - o *základem tvůrčího prostředí na fakultě je katedra. Proč?*
 - *vedoucí katedry je schopen mapovat, osobně řídit, kontrolovat a motivovat tým pracovníků. Pouze do úrovně vedoucího katedry je možné bezprostřední seznámení s reálnou činností. Vhodný je princip rotace na postu vedoucích kateder (při zachování organizační stability)*
 - *alternativou vůči katedře je grantový tým. Ten může plnit roli katedry v konkrétním grantu či projektu*
- role děkana proděkanského týmu
 - o *stanovení hlavních kompetencí a kontrola proděkanů*
 - o *proděkani: bezprostřední řízení, asistence pracovištím a kontrola jejich výsledků*
 - o *řízení a mapování výsledků musí probíhat na základě věcných údajů (výuka na pracovišti dle STAG, vědecká činnost dle OBD, RIV, ekonomické řízení dle SAP)*

- definice vědecko-pedagogického rozvoje:
 - o *ideální složení katedry z pohledu vědecko-akademických titulů (doporučený poměr prof., doc., Ph.D., asistentů bez Ph.D. a lektorů)*
 - o *doporučené lhůty (resp. intervaly) pro zvyšování kvalifikace a s tím spojená jasná pravidla pro uzavírání pracovních smluv a mzdové ohodnocení (při respektu k existujícím pracovní-právním normám)*
- motivující pracovní a platové podmínky pro akademické i neakademické pracovníky
- citlivé spojení kariérního rozvoje s případnou reformou pracovišť FF UP

Věda a výzkum

- jasná koncepce kvalifikačního růstu
 - o *dosavadní kvalifikační skladba (zejména nízký počet profesorů a docentů ve střední a mladší generaci, nízký podíl asistentů s Ph.D.) je v rozporu s aspiracemi FF UP být vědecko-výzkumnou fakultou. FF UP může tohoto statusu objektivně dosáhnout kombinací následujících činností:*
 - systematická podpora pracovníků, kteří mají zájem o vědecko-pedagogický rozvoj
 - podíl na propagaci skvělých badatelských a tvůrčích výsledků
 - vytvoření základních podmínek pro systematickou vědeckou činnost (organizace práce, snížení administrativní zátěže – užití servisu PSUP)
 - samozřejmé poskytování tvůrčího volna pro vědecky aktivní kolegy (koordinace na úrovni proděkana pro vědu vždy k následujícímu akademickému roku)
- rozvoj existujících a zavádění nových doktorských programů
 - o *doktorské studium jako základ vědecko-výzkumné fakulty*
 - o *rozšíření nabídky doktorských programů o mezioborová studia*
 - o *využití stipendijního fondu pro finanční stimulaci doktorandů*
 - o *pružný přístup k doktorandům, kteří hodlají část studia strávit v zahraničí (zejména pro přípravu disertační práce)*
 - o *organizace mezinárodních doktorandských projektů a konferencí (viz např. 1. střeoevropská konference doktorandů politologie v dubnu 2009)*
 - o *asistence při publikaci disertace v prestižnějších nakladatelstvích*
 - o *perspektiva přijetí talentovaných doktorandů do pracovního poměru*
- reforma publikační činnosti
 - o *kombinace dvou faktorů: a) publikační činnost v recenzovaných časopisech, časopisech s IF (obecně tzv. bodovaných); b) podpora nezpochybnitelně hodnotné publikační činnosti, která je specifická pro filozofické fakulty a je v současné “bodovací kultuře“ opomíjena (viz dodatková sekce [Příloha č. 2](#))*
- financování vědy a tvůrčí činnosti
 - o *důraz na grantovou činnost. Důvodem je nejen možnost krytí části osobních nákladů, zajištění prostředků pro tisk publikací atp., ale stále přetrvávající propojení mezi granty a vykazováním publikační činnosti (RIV)*
- podrobně k tématu dodatek k programu: [Organizace, hodnocení a podpora vědecké a tvůrčí činnosti na FF UP](#)

Studium

- koncepce oborové skladby na FF UP
 - o *určení kritérií pro akreditaci nových oborů (především odborné zabezpečení oborů, reálný dopad na učitelský úvazek garantů a vyučujících), naplněnost*

jiných oborů realizovaných katedrou, perspektiva počtu zájemců, kompatibilita oboru s profilem a potřebami katedry a fakulty, možnost zavedení společných základů (úvody do studií), ekonomická náročnost

- formy studia a jejich kritéria (poměr bakalářských studijních programů k magisterským a doktorským)
 - o *navrhují pyramidální poměr*
 - relativně široká základna bakalářských programů, které připravují uchazeče pro navazující magisterské studium
 - v navazujícím magisterském studiu větší akcent na seminární charakter výuky, aby byla zajištěna možnost individuálnějšího přístupu k talentovaným studentům
 - důraz na úroveň a individuální přístup v případě doktorského studia v rámci kreditního systému
- rozvoj akreditovaných studijních programů a modulů v cizích jazycích a aktivní politika nábory uchazečů ze zahraničí
 - o *zahraniční studenti mohou postupně nahradit „demografický výpadek“ české studentské populace (pomohou udržet nejen kvantitu, ale zejména kvalitu)*
 - o *finanční přínos*
 - o *vznik „absolventského“ webu, či alespoň diskusního fóra, pro zahraniční studenty*
 - o *úprava výuky češtiny pro cizince (rozsáhlejší propagace, rozumnější cenová nabídka – současná je naprosto nerealistická)*
- koncepční řešení situace oborů, které jsou vystaveny negativním trendům
 - o *transformace oborů, které čelí nižší společenské poptávce a/nebo nejsou podloženy badatelskými výsledky pracoviště. Akreditace nových oborů, které: a) odpovídají badatelskému profilu pracoviště (odtud snadnější splnění akreditačních kritérií); b) slibují větší poptávku zájemců o studium a zároveň zachovávají elementární náročnost, která odpovídá prestiži FF UP; c) jsou ekonomicky kalkulovány*
- pokračování „elektronizace“ studijní agendy směrem k redukci byrokratické zátěže → snížení „papírování“¹
 - o *STAG: zvýšení uživatelského komfortu*
 - o *zavedení povinného používání UP-mailů studenty i pedagogy*
 - o *zrušení indexů (proponovali oba kandidáti na rektorský úřad, má podporu v AS UP)*
- jasnější koncepce blokového studia
 - o *blokovost je dnes zachována snad už jen v možnosti studenta, aby si ten či onen předmět zapsal v 1. nebo 2. roce bloku. V řadě ohledů je student zbytečně svazován.² Navrhují větší respekt k sebeorganizaci studia samotnými studenty studia uvnitř bloku*

¹ Příklad: zadání DP nyní: podává student/ka ve třech exemplářích, které podepisuje student/ka 3 x, školitel 3 x a vedoucí 3x. Nový návrh: vedoucí katedry podepisuje jeden seznam zadaných DP za katedru, který je vytvořen na podkladu STAGu. Seznam obsahuje: jména studentů, jejich školitele, názvy DP. Jedno vytištěné zadání podepisuje student a školitel a je uloženo na studijním oddělení. Ostatní (student, školitel, vedoucí katedry) mohou zadání kontrolovat podle STAGu.

² Za nejhorší příklad (nikoliv jediný) podvazování blokového studia považují fakt, že student musí absolvovat (popřípadě opakovat v následujícím roce) výběrový předmět, pokud si jej v prvních 2-3 týdnech neodepíše.

- *naopak trvalé zvyšování prostupnosti (a tím snižování náročnosti) mezi bloky (zejména mezi 1. a 2. blokem bakalářského studia) považují pro fakultu za zhoubné³*
- *zjednodušení časového harmonogramu akademického roku*
- *zřetelné a dlouhodobé stanovení podmínek pro zářijový termín státnic. Upřednostňuji následující postup: řádné termíny státnic: lednový a červnový. Zářijový termín jako první řádný pro studenty, kteří absolvovali semestrální či delší studijní pobyt v zahraničí v kterémkoliv semestru daného bloku (jednoobory i dvouobory). Pro ostatní studenty by byl zářijový termín opravný*
- *jasné vymezení kompetencí hlavních účastníků řízení studijní agendy, aby nedocházelo k přenášení nepřenositelných kompetencí, zdvojo- či ztrojování úkonů a následnému chaosu*
 - *AS FF UP (schvaluje kriteria PZk, interpeluje děkana v řízení studijních záležitostí)*
 - *jasnější stanovení kompetencí proděkana pro studijní a sociální záležitosti a vedoucí studijního oddělení*
 - *role studijního oddělení*
 - *struktura: vyřešení jisté dvoukolejnosti správy studijní agendy mezi studijním oddělením a ICV*
 - *naprosto nezbytné je vytvoření místa referenta/referentky pro zahraniční programy (je nadále neúnosné, aby akademičtí pracovníci administrovali pobyty zahraničních studentů)*
 - *úprava úředních hodin ve vztahu k potřebám studentů – pondělní úřední hodiny*
- *knihovna UP – zahájení jednání, která povedou k*
 - *rozšíření otevírací doby minimálně v exponovaných termínech (zápočtový týden a zkouškové období, 7:30-24 hod)*
 - *zavedení noční absenční výpůjčky u jinak prezenčních knih*
 - *koordinaci prázdninové uzávěrky s Vědeckou knihovnou v letních měsících tak, aby byla otevřena alespoň jedna z institucí*
 - *vyřešení větrání v knihovně*
 - *otevření vchodu do knihovny UP směrem od fakulty alespoň do 21:00*
- *podpora studentských spolků a studentů vůbec*
 - *vhodné by bylo vytvoření jednoho hlavního studentského spolku (lepší reprezentace studentských zájmů vůči vedení fakulty, univerzity i navenek)*
 - *finanční podpora musí být přímo úměrná počtu spolků (čím více spolků, tím méně financí a naopak)*
 - *podpora bude přednostně poskytována aktivitám a projektům s vzdělanostní, populárně-vědní, kulturní a charitativní náplní*
 - *děkan musí působit k posílení vědomí, že Olomouc je univerzitní město a bez studentů by poklesla prestiž Olomouce i příjmy v oblasti služeb*
 - *image studentského města je rovněž turistickým lákadlem, především pro mladší turisty ze zahraničí*
 - *FF UP výrazně přispívá ke kulturní tvářnosti města (AFO, atd.)*
 - *z pohledu města Olomouce, plní 21 tisíc studentů roli významného příspěvovatele do městského rozpočtu*

³ Viz návrh na to, aby pro postup z 1. do 2. roč. postačovalo 40 kreditů ze 60.

Přístup k uchazečům o studium na FF UP a koncepce Public Relations

Atraktivita studia pro středoškolské studenty

- “putovní“ den otevřených dveří na vybraných středních školách (zejména respektovaná gymnázia ve vybraných městech)
- simulace univerzitního semináře ve středoškolské výuce
- možnost návštěvy výuky na FF UP středními školami
- aktivní komunikace s odděleními krajského vzdělávání v olomouckém regionu a regionech blízkých (moravskoslezský, jihomoravský, zlínský, pardubický a hradecký)
 - o *nově založená Laboratoř sociálně-vědních výzkumů (s grantovou podporou FF – např. RP 2011) by měla prozkoumat regiony a školy, z nichž pochází větší počty uchazečů o studium na FF UP a regiony, kde lze úspěšně konkurovat jiným univerzitám*
- inspirace PřF UP → „výchova uchazečů“ formou univerzity pro děti a středoškoláky
- „detašované AFO“ na olomouckých gymnáziích
- dokonalejší (interaktivnost, adresnost, moderní vizualizace) prezentace FF UP a jejich oborů na webu
- absolventský web FF UP
- reklama v relevantních médiích (prezentace FF na facebooku, on-line zpravodajských portálech à la www.aktualne.cz, atp.)

Public Relations

- nutná definice cílových skupin
 - o *středoškolští studenti a jejich rodiče*
 - o *studenti bakalářských studií v ČR*
 - o *absolventi a veřejnost*
 - o *zahraniční studenti*
- nejprve: důkladné zmapování rezerv FF UP v prezentaci, možnosti využití potenciálu vlastních pracovišť (např. KDFMS) a podpory UP.
 - o *doposud neexistuje relevantní analýza potřeb PR na FF UP*
- následně: co nejúčelnější aplikace doporučených postupů
- činnosti PR a propagace pro střední školy koordinuje nově vytvořený post proděkana/ky pro vnější vztahy a přijímací řízení

Určování počtů přijímaných studentů na jednotlivé obory

Kriteria by byla uplatněna jak pro denní, tak kombinované studium⁴

- v případě zachování metodiky MŠMT z r. 2009 je nutné nejprve seskupit představy všech kateder ve všech oborech a stupních studia
 - o *katedry mohou mít jiné akcenty (některé budou mít větší nároky na počty studentů v Bc. stupni, jiné v NMgr.), je tedy možné, že celkové nároky nemusí přesahovat hranice stanovené UP a MŠMT*

⁴ Následující rozvaha vychází z metodiky MŠMT pro rok 2009 (určení horní hranice počtů studentů pro univerzity, možnost přesunu počtů přijímaných studentů z mezi Bc. a Nmgr.).

- zavedení institutu dohodovacího řízení mezi katedrami
 - o např. vytvořením párových kateder, které by se střídaly po jednom roce v přijímání nižšího, resp. vyššího počtu studentů⁵
 - o Tímto způsobem by bylo možno vyvažovat počty přijímaných studentů mezi oborovými pilíři FF
- náročnost PZk
 - o je nutno zachovat PZk a kriteria náročnější než u univerzit horších kvalit (v opačném případě jsou naše deklarace o vysoké kvalitě, náročnosti a excelenci prázdňými frázemi)
 - o po dohodovacím řízení mezi katedrami (koordinovaném vedením FF) by vyšší kvóty pro přijímané studenty získaly obory, které mají náročnější PZk
- společenská poptávka po oboru a absolventech
 - o tuto argumentaci použila v minulosti FF vůči RUP a ostatním fakultám a měla by ji i fakulta vzít v úvahu ve vnitřní komunikaci

Financování fakulty

Základní východiska

- příspěvky ze státního rozpočtu (zdroj 11 a 31, hl. činnost a věda) neporostou, proto je nutno získávat další zdroje, což bude vyžadovat aktivitu až na úrovni jednotlivých pracovníků
- využívání grantových prostředků (příležitostí) vč. mezinárodních (aktivní koordinace informací a žádání projektů všech typů na úrovni děkanátu)
- rozšiřování placených forem výuky, organizace vzdělávacích aktivit pro konkrétní subjekty – paralelně s přesunem části pedagogických úvazků do těchto aktivit
- vyhledávání příležitostí PPP (Public Private Partnership)
- využití vnitřních lidských zdrojů pro zajišťování financí – reakce na nepřehlednost grantových a dotačních programů v ČR a EU
- bude nutná pružnost kateder při participaci na projektech s finančním přínosem pro FF
- jasná a průhledná metodika čerpání prostředků (např. ze stipendijního fondu)
- hledání dalších úspor v provozu FF UP

Finanční řízení fakulty

- nejprve je nutné zevrubné seznámení s aktuálním stavem
 - o užití SAP, studium všech dostupných kontrol a hodnocení z minulosti (interní auditu a kontroly) a případné následné zadání finančního auditu (nutno posoudit účelnost případného auditu)
 - o konzultace s nynějším děkanem, proděkany, pracovníky EO FF UP
- jasná a včasná tvorba rozpočtu fakulty v těchto krocích
 - o děkan předloží zprávu o hospodaření FF za uplynulý rok AS FF UP
 - o včas je senátu předložena struktura nového rozpočtu (model z AS UP, který se opakovaně osvědčil)

⁵ Příklad. Dvojice kateder A a B. Katedra A by v r. 2010 přijala 60 studentů, katedra B by přijala 40 studentů. V roce 2011 by se počty prohodily.

- *přesné sestavení rozpočtu ve všech částech dle kontrolovatelných údajů*
- *specifikace finančních objemů na jednotlivé činnosti FF*
- *rozpočet je předložen AS FF UP bezprostředně poté, co je znám celkový objem financí pro FF UP a daný rozpočtový rok*
 - *v případě komplikací (v nynější politické a ekonomické situaci v ČR mohou nastat) děkan urychleně informuje AS FF UP a vedoucí pracovišť o možnosti zdržení předložení rozpočtu*
- *děkan činí všechny kroky k tomu, aby AS FF UP nerozhodoval o rozpočtu v časové tísni*
- *předkládaný rozpočet respektuje přijaté modely financování FF*
- *pečlivá kontrola nynějšího systému financování nebo jeho budoucích modifikací*
 - *vedoucí kateder budou odpovídat za to, že údaje pro INIS, STAG, SAP jsou přesné a jsou aktualizovány⁶*

Koncepce úsporných opatření

- *význam zdroje 11 (ohroženo je ovšem také naplňování zdroje 31) bude upadat – resp. se s největší pravděpodobností plnění zdroje 11 sníží (pro příští rok hrozí pokles o 30 %). Z toho titulu je nutné, aby se změnil poměr prostředků, z nichž jsou katedry a pracoviště financovány.*
 - *spoléhání na zdroj 11 většinou pracovišť v součtu povede ke kolapsu financí na FF UP*
- *analýza pracovního vytížení na všech stupních FF UP – bez toho nelze činit žádná radikální opatření*
- *příprava změny struktury pracovišť (v rámci dlouhodobého záměru fakulty)*
 - *rozšíření skladby finančních zdrojů pro jednotlivá pracoviště (povinná orientace pracovišť na projekty a granty, příklad FF MU, kde je vysoký podíl grantových zdrojů, které kryjí významnou část osobních nákladů)*
 - *postupná přeměna pedagogických pracovišť v pedogogicko-badatelská či pouze badatelská pracoviště*
 - *nevydělování etablovaných oborů ze svazku FF UP*
 - *sdužování sekretariátů (nutno zohlednit dislokaci) a financování sekretariátů z grantových zdrojů*
 - *nutná diskuse s rektorem a dalšími fakultami o zajištění koncepčního uchování oborů, které náleží k vzdělanostnímu profilu UP, ale fakulty je samy nejsou s to dlouhodobě pěstovat*
- *Kabinet vyučovací techniky*
 - *soulad využití KVT ve výukovém procesu s finančním přínosem*
 - *KVT se v žádném případě nemůže zbavit pracovníků a vybavení takovým způsobem, aby externí pořízování daných služeb fakultu zatěžovalo finančně a organizačně*
- *kontrola organizace práce a efektivity práce zejména dodavatelských organizací*
 - *platíme sice nízké hodinové sazby, ale jsou vykazovány neadekvátní objemy prací*
- *kontrola efektivního využití zdrojů na katedrách*
 - *finančních, lidských, prostorových*
 - *možnost zapojení studentů do chodů pracovišť*

⁶ Viz nynější rozpor mezi ve STAGu vykazovanými „profesorskými“ a „docentskými“ studentokredity a skutečnou podobou výuky.

- důraz na grantovou činnost
 - o *bez toho, že by mělo pracoviště grant v daném oboru, nelze získat akreditaci pro habilitační a profesorské řízení*

Hodnocení kateder za účelem distribuce rozpočtových prostředků

Situace

- návrat k plošnému financování je vyloučen
 - o *absence finanční motivace by paralyzovala nejen katedry, ale v konečném důsledku celou fakultu*
 - o *decentralizace ukázala řadu rezerv, které fakulta měla v předchozím období*
 - neprůhledné financování na fakultě (viz finanční skandály r. 2005)
 - zcela zamlžené finanční toky na úrovni děkanátu (viz vynucený odchod předchozího tajemníka)
 - neúspěšné chování na FF (srov. např. náklady za telefony před decentralizací a po ní)
 - o *pozitivní trendy vyplývající z decentralizace*
 - větší respekt ke skutečnému pracovnímu nasazení v oblasti badatelské i pedagogické
 - větší úsilí v grantové oblasti (bez grantové činnosti fakulta nepřežije)
 - nepochybně zvýšení odpovědnosti pracovníků fakulty (vyplňování OBD, zaznamenávání studijních výsledků ve STAGu, atp.)
 - všeobecné úspory

Opatření

- je nutno vycházet z existujícího modelu a analyzovat jeho silné a slabé stránky
 - o *srovnání příčin, které vedou k tomu, že některé katedry jsou tzv. ziskové a jiné tzv. ztrátové*
 - o *kontrola respektování kritérií SKR*
- důkladná analýza nákladnosti správy fakulty (nákladnost provozu děkanátu)
- maximální úspory v oblastech, které nejsou spojeny s vědeckou a pedagogickou činností
 - o *nicméně v situaci, kdy je 80% nákladů fakulty tvořeno osobními náklady, je základ finanční stability pracovišť i fakulty jako celku v systémovém přístupu k personální struktuře na FF*
- věcná personální politika
 - o *všechna pracoviště vypracují koncept personálního a finančního zabezpečení v krátkodobém, střednědobém a dlouhodobém ohledu s přihlédnutím zejména k těmto aspektům*
 - zachování úrovně, která odpovídá akreditačním kritériím (zajištění oborů profesory a docenty, atp.)
 - katedry navrhnou plán oborové skladby pro následující období a případné změny v oborové nabídce
 - vedení FF v součinnosti s katedrami bude v průběhu r. 2010 analyzovat proponované změny v oborové nabídce (je nutná koordinace, aby se např. neutlumovaly obory, které jsou nutné k rozvoji fakulty)
 - vědecký rozvoj dané katedry v kontextu FF, UP a ČR
 - využívání hostujících vyučujících (fakulta postrádá koncepci spolupráce s organizacemi jako je Fulbrightova komise, DAAD, atp.)

- *maximální navýšení grantových prostředků v rozpočtu FF*
 - případné zřízení grantové agentury FF může pomoci ko/financovat grantové projekty
 - FF musí motivovat grantově agilní pracovníky (viz oblast vědy)⁷
- *vedení FF vypracuje metodiku vytvoření „fondu solidarity“ – FS. Základní kritéria FS*
 - maximální průhlednost (musí být jasné, jak bude FS vytvářen, jak, kým, pro co a jak dlouho využíván)
 - motivační charakter (pro pracoviště, které budou přispívat i pro ta, která budou čerpat)
 - více-zdrojové financování FS (část poplatků za PZk)⁸

Tým proděkanek a proděkanů

otázku nelze omezit na jmenný seznam, má následující rozměry

- podmínky práce proděkanů a funkční kolize (nad rámec určený zákonem a normami UP)
 - *maximální redukce závazků na katedře (pochopitelně s respektem k přání proděkanů ve věci učitelského nasazení, apod.)*
 - *neslučitelnost postu s funkcí vedoucího katedry a zástupce vedoucího katedry*
 - *motivující pracovní ohodnocení (základní mzda + osobní ohodnocení do výše 100 % základu) a s tím spojena odpovědnost za úspěchy i neúspěchy (včetně odvolání)*
 - *zavedení transparentnosti v oblasti řízení grantů proděkany (např. v Rozvojových projektech)*
- proděkanové resorty a kandidáti, kteří souhlasili s případnou nominací
 - *proděkan/ka pro vědu, výzkum a uměleckou tvorbu (Jaroslav Miller)⁹*
 - *proděkan/ka pro zahraniční záležitosti (Wilken Engelbrecht, Jakub Dürr)*
 - *proděkan/ka pro vnější vztahy a přijímací řízení (Jakub Dürr, Vladimír Polách, Petr Bilík)*
 - *proděkan/ka pro studijní a sociální záležitosti (Ludmila Veselovská)*
 - *proděkan/ka pro organizaci, rozvoj a informační technologie (Vladimír Polách, Pavla Slavičková)*

Dislokace a rekonstrukce

Dislokace

- dislokační principy
 - *stanovení jádra katedry, sekce a oboru - snaha dislokovat pracoviště a seminární pracovní tohoto jádra v rámci jednoho celku - přehledné a praktické jak pro studenty, tak pro učitele a pro řízení katedry (dnešní zoufalé bloudění studentů po budově při hledání konzultanta je odstrašujícím varováním)*

⁷ Např. model PF UP, kde jsou pracovníci, kteří obdrží granty typu GAČR, odměňováni nad rámec obvyklého finančního ohodnocení.

⁸ I z toho důvodu je nutno zachovat možnost vícero přihlášek pro uchazeče.

⁹ Osloveni byli také prof. Libuše Spáčilová, prof. Jan Štěpán, prof. Ivan Blecha. Všichni tři zdvořile odmítli.

- *centralizace a centrální rozvrh učeben o kapacitě nad třicet míst (přednáškové učebny)*
- *efektivní využití těchto učeben - třeba zjistíme, že jich máme nadbytek a můžeme je přeměnit na pracovní*
- *efektivní využití vyučovací techniky - počítače, dataprojektory - jde o poměrně nákladné věci*
- *umožní sestavení centrálního rozvrhu Áčkových přednášek pro první ročník v první řadě pro dvouobory, což vytvoří prostor pro případnou neomezenou kombinovatelnost oborů*
- *v budoucnu nově rekonstruované učebny na K10 (viz níže) lze přednostně využít pro centrální rozvrh přednášek pro první ročník - přehledné a efektivní*
- **konkrétní a fyzické hledání rezerv**
 - *všechny budovy je třeba virtuálně (STAG) i reálně obejít a vyhodnotit skutečné využití stávajících prostor. Určitě i ve využívání seminárních učeben budou na některých pracovištích rezervy*
- **přehledné dokončení pasportizace budov a místností**
 - *spolu se zřízením přehledných reálných i virtuálních plánů a plánek budov a místností fakulty - dnes je situace naprosto nepřehledná pro studenty, pedagogy i návštěvníky*
- **dislokační jádra dvouborů a oborů realizujících zahraniční programy přednostně koncentrovat v okolí ulice Křížkovského (případně budov Na hradě, Konviktu a Vodární).**
- **budovu na Tř. Svobody prioritně využívat pro dislokační jádra jednooborových oborů/kateder.**
- **respekt k možnosti interdisciplinarity (viz níže)**

Rekonstrukční práce

- **stop stav na akvizice nových budov**
 - *z důvodů zvyšování nákladů na údržbu a obsluhu - rozpočet potřebujeme na jiné priority (jedinou možností jsou výměny prostor)*
- **jednoznačnou prioritou je dokončení rekonstrukce budovy K10 z investičních prostředků**
 - *je třeba ve věci vyvíjet trvalý a nekompromisní tlak na rektorát, protože situace výuky v již pět let rozkopané budově je neúnosná. Věc byla navíc veřejně AS FF UP přislíbena bývalým prorektorem pro výstavbu, jedná se tedy o závazek rektorátu*
- **je třeba minimalizovat jakékoliv další i drobné rekonstrukční výdaje, zejména z běžného rozpočtu FF UP. Pouze nutné rekonstrukční a havarijní zásahy.**
- **při rekonstrukci K10 je třeba se zaměřit na následující dílčí, ale zároveň zejména z hlediska budoucích dislokací zásadní priority (viz dislokace)**
 - *rekonstruovat Aulu do reprezentativní a zároveň pro výuku použitelné podoby o kapacitě min. 200 osob (přibližně stávající kapacita)*
 - *zachovat Velkou učebnu pro výuku v minimálně stávající kapacitě (120)*
 - *rekonstruovat tělocvičnu v suterénu také pro výuku minimálně 120 lidí*
 - *zohlednit při rekonstrukci dislokační principy*
- **pokusit se maximálně urychlit opravu průchodu hradbami**

Podpora akademických pracovníků

- nelze preferovat jednu věkovou skupinu
 - o *rozhodující je přínos FF UP, nikoliv věk*
 - o *žádoucí je generační soudržnost v badatelských i pedagogických týmech*
- nutná je definice „ideálního akademického pracovníka“ a jasného „kariérního řádu FF UP“ (viz výše)

Ideální akademický pracovník a jeho podpora

- badatelský aktivní a pedagogicky činný pracovník/pracovnice
 - o *v rámci kateder bude možná profilovanější skladba (výzkumník/ce bez učitelské povinnosti vedle asistent/ky s nižším podílem výzkumu. Jádry kateder zůstanou ovšem „skladební“ pracovníci (vyrovnaný podíl badatelského úsilí a učitelské činnosti)*
- mapování vědecké a pedagogické činnosti je nutno založit na reálných datech, nikoliv deklaracích
- omezení principu seniority v poměrování vědeckého i pedagogického výkonu a oceňování nových výukových i badatelských postupů, počet získaných grantů, zahraniční zkušenost, podíl na popularizaci oboru, atp.
- vedoucí kateder budou odpovědně odměňovat pracovníky podle uskutečněné vědecké činnosti a pedagogické práce
 - o *zde bude vhodná rotace na postech jako je tajemník katedry, zástupce, atp. aby se nestalo, že některý z pracovníků bude dlouhodobě znevýhodněn zvýšenou administrativou*
- možnost využívání tvůrčího volna (sabbatical) pro kvalifikační růst
- srov. též dodatek ke vědě

Podpora rozvoje vědecké a výzkumné činnosti na jednotlivých pracovištích

- zde lze navazovat na zahájenou decentralizaci → vědomí o tom, že bez grantů nelze vytvořit úspěšné pracoviště se na FF UP rapidně zvýšilo
 - o *grantová činnost nemá jen pozitivní finanční dopady, ale také je jedním z přirozených hledisek kvality*
- zřízení fakultní grantové agentury se třemi „divizemi“ (pro filologické, humanitně-uměnovědné a sociálně-vědné obory)

Oborová spolupráce → interdisciplinarita

- vytváření oborů (zejména v NMgr. a Ph.D.) s interdisciplinárním charakterem
 - o *viz např. nynější příprava akreditace mezioborového doktorského programu Asia-Pacific Studies (spolupráce KAS, KAE, KPES)*
- posílení interdisciplinarit výuky (především u předmětů kategorie C)
- rozvoj cizojazyčných doktorských programů
 - o *zahraniční studenti budou přicházet s jinými pohledy na danou disciplínu*
- koordinace témat disertačních prací¹⁰
- vznik Centra emeritních profesorů – CEP¹¹

¹⁰ Příklad: projekt „Fotografická a filmová paměť Olomouce“ vytváří pole pro disertační práce v řadě oborů (dějiny a teorie filmu, obecná historie, politická antropologie, historická sociologie, judaistika, atd.).

- *koordinace badatelské činnosti emeritních profesorek a profesorů formou asistence při grantové činnosti a obecně eliminace administrativy na minimum¹²*
- *dislokace ve společných prostorech → snadnější komunikace*
- *vytvoření takových pracovních podmínek, které umožní plné soustředění na dovršení či sumář celoživotního díla¹³*

Vědecká rada

- oborová reprezentativnost
- striktní odborné hledisko u všech členů VR
 - *VR by měla být sestavena na základě kritérií z OBD, RIV, citačního indexu¹⁴ a dalších ohlasů v posledních pěti letech*
- u interních i externích členů stávající oborové rady je nutno přihlídnout k případným absencím v uplynulém období¹⁵

¹¹ Pracovní název. Podobný projekt by neměl plnit roli jen při posilování interdisciplinarity.

¹² Redukci a zefektivnění administrativy nelze ovšem omezit na vybranou skupinu pracovníků. Obecným krédem mého programu v této oblasti je přesun výkonu byrokracie na administrativní kolegy.

¹³ Např. práce typu *Vzdálených hlasů* prof. Eduarda Petrů.

¹⁴ Nemám na mysli dvě krajnosti: dominance autocitací a poloautocitací (citování kolegy z pracoviště) na jedné straně a striktní přihlížení např. k WOS.

¹⁵ Především při habilitačních a profesorských řízeních je absence členů VR značným problémem.

Organizace, hodnocení a podpora vědecké a tvůrčí činnosti na FF UP

(po revizi v říjnu 2009)

Dodatek k sekci č. 1 (Dlouhodobý záměr fakulty, oddíl *věda a výzkum*)

připravila Komise pro vědu a tvůrčí činnost AS FF UP ve složení:

Marcel Arbeit

Ivan Blecha

Jiří Lach (předseda)

Jaroslav Miller

Jiří Štefanides

Ladislav Vobořil

Poznámka:

Následující materiál vzešel z činnosti komise pro vědu AS FF UP. Stanoviska komise vyjadřují kandidátův pohled na úpravu organizace a financování vědecké činnosti na FF UP. Převzetí výsledků komise pro vědu do kandidátského programu bylo konzultováno se členy komise.

OBSAH

Podpora kvalifikačního růstu.....	16
Doktorská studia a tituly	16
Habilitace a profesury	16
Doktorské studijní programy.....	17
Kreditování	17
Nové studijní programy	17
Publikační činnost.....	18
Důrazy a změny v publikační činnosti.....	18
Reforma vydávání AUPO	18
Financování publikační činnosti	19
Specifické publikační a tvůrčí výkony	20
Specifické publikace	20
Finanční zdroje pro vědeckou a tvůrčí činnost.....	20
Úvodní rozvaha o podpoře grantové činnosti.....	20
Fakultní prostředky (mimo zdroj 11 a 31)	20
Zdroj 11	20
Specifický výzkum (Zdroj 31)	21
Správa vědecké činnosti	22
Přílohy.....	23
Příloha č. 1 – Úprava koeficientů pro výuku: návrh a SWOT analýza.....	23
Příloha č. 2 – Specifické vědecké a tvůrčí výkony.....	24

Podpora kvalifikačního růstu

Doktorská studia a tituly

- Doktor věd
 - titul je vnímán jako výrazné znaménko vědecké erudice a může pomoci při zisku docentského či profesorského titulu nebo zvýší prestiž již existujícím profesorům.¹⁶
 - povzbuzování kmenových pracovníků k získávání titulu „Doktor věd“ (DSc. dříve DrSc.) formou zřetelného navýšení osobního ohodnocení po jeho zisku a jednorázovým oceněním po jeho obdržení.
- Ph.D.
 - důraz na vědeckou složku doktorského studia (výzkum, aktivní vystupování na konferencích, publikace), nikoliv služebnou činnost pro katedru
 - finanční motivace včasného úspěšného završení doktorského studia pro pracovníky FF UP

Habilitace a profesury

- Finanční stimuly – přímé
 - odměny pro docenty a profesory, kteří titulu dosáhli v určitém časovém rámci
 - Pozor! Bude nutno dbát na to, aby úsilí o dosažení daného titulu nevedlo k nežádoucím výsledkům (snižování reálně vyžadovaných nároků, nárůst počtu nedokončených řízení, podvodné chování à la Pavera).
 - Omezení finančních stimulů u docentů a profesorů:
 - výhradně kmenoví zaměstnanci v hlavním pracovním poměru na FF UP (nejméně úvazek 0,7)
 - M. Arbeit upřednostňuje nepřímou podporu formou (udělení tvůrčího volna, poskytnutí prostředků pro nákup literatury, atp.) před finančním ohodnocením formou odměny, atp.
- Finanční stimuly – nepřímé
 - navýšení koeficientu za reálnou výuku profesorů a docentů:
 - musí předcházet zavedení jasné kontroly počítání STK a pečlivé zvážení všech rizik ([viz příloha č. 1](#))
- Organizační stimuly
 - vytipování oborů na FF UP, které jsou personálně zajištěny natolik, že se mohou ucházet o hab. či prof. řízení

¹⁶ Srov. pohled AVČR <http://abicko.avcr.cz/cs/2008/5/09/vedecky-titul-doktor-ved-ano-ci-ne.html> a <http://www.avcr.cz/ostatni.php?m=5&ID=5-03-01-00> nebo Univerzity Karlovy, kde uchazeč o titul profesora: „by měl být zpravidla nositelem vědecké hodnosti DrSc., nejméně však některého z titulů doktorského studia.“ Viz: <http://www.cuni.cz/UK-215.html>

- poskytnutí základního poradenství, kontrola spisu, předjednání s AK a VR FF UP
- Iniciativy navenek
 - sjednocení řádů pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na filozofických fakultách v ČR.¹⁷ Pomůže k lepší tváři FF v ČR vůči jiným oborům
- Adresnost
 - vedení fakulty a jednotlivé katedry by měly upřednostňovat podporu vědecky aktivních prof. a doc. před držiteli titulů, kteří vědecky činní nejsou nebo jen minimálně
- Časové hledisko
 - v komisi proběhla diskuse o tom, zda stanovovat fixní věk pro získání určitých titulů (např. Ph.D. do 35 let apod.). Převládá názor, že je vhodnější aplikovat metodu časových intervalů, které nebudou určovat přesnou věkovou hranici, ale raději intervaly. Např. habilitaci do 5-7 let od získání Ph.D., profesura do 5-7 let od habilitačního řízení. Takový postup je stále motivující, pro fakultu přínosný a méně diskvalifikuje vybrané skupiny pracovníků (např. pracovníky přicházející z praxe a doplňují si vzdělání, pracovníky na rodičovské dovolené)

Doktorské studijní programy

Kreditování

- při reakreditacích a nových akreditacích přecházet na kreditování studijního programu
- snadnější organizace studia a jeho úprav (viz mezioborovost)
- snadnější možnost výpočtu podílu pracovníků jiných kateder¹⁸

Nové studijní programy

- podpora cizojazyčných doktorských programů
 - FF má cizojazyčná NMgr. (např. Euroculture) a poměrně značnou mobilitu, tedy rezervoár případných posluchačů existuje. Nutné ovšem bude spojení s propagací v cizině, na webu, atd.
 - zdroj příjmů pro katedru (možnost vnitrokatederní subvence → cizojazyčný program vyrovnává nedostatek zdrojů pro jiné činnosti)
- důraz na snadnější oborovou prostupnost mezi existujícími magisterskými a doktorskými studijními programy
 - taxativní vyjádření toho, mezi kterými obory lze postupovat z Mgr. do Ph.D. Obecně by to nemělo být problémem uvnitř třech existujících oborových rodin na FF UP (lingvistické, humanitní, sociální), ale nejen u

¹⁷ Uvědomuji si jistou naivitu tohoto snažení, ale to neznamená, že to není potřebné. Navíc se děkani FF pravidelně setkávají.

¹⁸ Konkrétně podíl jazykové přípravy a dějiny filosofie. Pro daná pracoviště by to zároveň byl cenný zdroj financí.

nich (např. prostupnost mezi historií a politologií, filosofií a lingvistickými obory)

- případný nedostatek kvalifikace by řešily povinně volitelné předměty z nabídky NMGr. Oborová rada by mohla určit proporci kreditů z těchto předmětů v rámci doktorského studia)¹⁹
- nutná domluva s oborovými radami, které tendují občas k rigidnímu lpění na předchozí kvalifikaci ve stejném oboru jako je obor doktorského studia
- nové akreditace mezioborových doktorských programů²⁰

Publikační činnost

Důrazy a změny v publikační činnosti

- zvýšení prestiže publikací pracovníků FF UP publikováním v prestižních nakladatelstvích a periodikách – zahraničních i domácích
- prohloubení recenzního řízení u monografií a obecně všech fakultních publikací.
 - již zahájeno prof. Ladislavem Danielem
 - založení řady *Disertationes* (doktorské práce jsou již výsledkem zevrubného posuzovacího procesu; propagace mladých talentovaných kolegů; dobrá prezentace FF UP, zajištění trvalého přísunu textů).
- zkvalitnění existujících periodik na FF UP (popřípadě zakládání nových) podle kritérií respektovaných i mimo UP (viz reforma vydávání AUPO)
- možnost a nutnost využití *Národního referenčního rámce excellence*²¹
 - publikace v oborech uvedených v tomto seznamu a založené na základním výzkumu „budou bodově zvýhodněny oproti stejnému typu výsledku v ostatních vědních oborech.“
- kvalitní informace o publikacích včetně povinného naplňování databází
 - do značné míry to usnadní sdělení, že jako podklad pro mapování vědeckého výkonu bude striktně využívána databáze OBD 2.5
- přihlídnutí ke kvalitní publikační činnosti při konstrukci Vědecké rady FF UP
- zajištění řádné distribuce v ČR

Reforma vydávání AUPO

- zevrubná inventura stávajících řad AUPO
- rozvaha o převedení AUPO plně do elektronické podoby
- zavedení recenzního řízení, periodicity, externích posudků, proměna redakčních rad a dalších náležitostí tak, aby se:
 - v co nejkratším čase ocitly všechny časopisy a periodika vydávané FF UP (a FF UP financované) na *Seznam[u] recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v ČR*²²

¹⁹ Např. 30 kreditů z 60 v prvním roce studia.

²⁰ Např. nynější pokus o vytvoření doktorského programu „Pacifická studia“ se segmenty: jazyk, ekonomika, politologie.

²¹ Dostupné na:

http://www.vyzkum.cz/storage/att/66DBC3641F5CC402A35104D0A354B90C/P%25%99%23%ADloha_1.pdf

²² Dostupné na:

<http://www.vyzkum.cz/storage/att/EC7B5EF84A9B45BAF9E3466E3E10AA3B/Seznam%20recenzovan%C3%BDch%20periodik%20vyd%C3%A1van%C3%BDch%20v%20C4%8CR%20v01.pdf>

Srov. také kritéria pro zařazení na seznam, zejm. s. 7-10:

- výsledky:
 - patrně nutnost snížení celkového počtu řad, resp. jejich slučování – tento proces probíhá např. v AV ČR²³. Navrhují vytvoření tří řad pro vědy: 1. lingvistické; 2. humanitní; 3. sociální. V rámci nich by bylo snadnější zajistit požadovanou minimální periodicitu, náležitosti recenzního řízení, dostatečný počet autorů z UP i mimo, atd. V jednotlivých řadách by vycházela čísla odpovídající hlubšímu oborovému členění.²⁴

Financování publikační činnosti

- Využití rozvojových projektů (RP) jen k financování řádně recenzovaných textů
- Učebnice a skripta
 - orientace na vydávání učebnic a skript u komerčních nakladatelů (často mají zájem o kvalitní učebnice a jsou schopní – a zainteresováni – zajistit kvalitní distribuci)
 - Využití elektronických verzí
 - zpoplatněné stažitelné *pdf* nebo *html* verze skript by ušetřily náklady fakultě i studentům²⁵
 - jsou snadněji, rychleji a levněji aktualizovatelné
- Výroba AUPO je velmi nákladná.
 - Při lepší grafické úpravě a kvalitnější vazbě, lze AUPO vyrobit o 2/3 levněji.²⁶
 - Fakulta si nemůže dovolit sponzorovat neefektivní výrobu VUP. Buďto VUP sníží zásadně náklady nebo by se měla obrátit fakulta na externího vydavatele (činí tak např. FF ZU v Plzni)²⁷
- Maximální využití nefakultních zdrojů:
 - granty
 - přímé oslovování nakladatelství, která se zabývají vydáváním odborné literatury
 - sponzoři

<http://www.vyzkum.cz/storage/att/5196AF1793708A448C3AB46BE8154C8A/Postup%20pro%20p%C5%99%C3%ADpravu%20seznamu%20%C4%8Dasopis%C5%AF.pdf>

Nehodnotím na tomto místě, zda-li je seznam moudrý, kvalitní, atd. Ovšem grantové agentury, MŠMT při financování VŠ atp. již nyní přihlížejí k tomuto přehledu. V současnosti je na seznamu pouze jedno periodikum: AUPO. *Facultas philosophica*, *Philologica*, *Romanica Olomucensia*.

²³ Např. *Práce z dějin Akademie věd* se z nepravidelného sborníku změnil na časopis o dvou číslech ročně; nebo došlo ke sloučení sborníků *Moderní dějiny* a *Hospodářské dějiny* (periodicita 1 x ročně) pod hlavičkou prvního periodika a novou periodicitou 2x ročně.

²⁴ Příklad: AUPO – řada sociálně-vědná; periodicita 4 x ročně; v každém čísle by byl kladen důraz na jeden obor (psychologie, sociologie, ekonomie a politologie).

²⁵ Lze zajistit i to, aby nedocházelo k neautorizovanému šíření textů studenty: např. spojením učebního textu s testy formou zaheslovaného přístupu (jinak řečeno: student, který si daný text nekoupí – nestáhne, se nedostane k testům, nesplní kurz).

²⁶ Kalkulováno na příkladu AUPO *Politologica* nakladatelstvím Periplum. Např. poslední číslo AUPO *Politologica*: 100 ks = 31 tisíc Kč.

²⁷ Doc. Arbeit ovšem upozorňuje na následující fakt: externí vydavatel problém neřeší, ve světě mají větší prestiž univerzitní nakladatelství a i u nás Rada pro vědu a výzkum chce zavádět seznam nakladatelství "způsobily" vydávat odbornou připomínkovanou (peer-reviewed) literaturu, je třeba najít způsob, jak přimět VUP pracovat levněji a také zajišťovat řádnou distribuci, jinak budeme mít nevýhodu např. oproti UK a MU. Týká se především časopisů (se změnou nakladatele se mění také ISSN a časopisy, které přejdou z VUP do komerčního nakladatelství, mohou být vyřazeny ze seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik).

Specifické publikační a tvůrčí výkony

- FF UP by měla ve spolupráci s vedením UP, ostatními FF v ČR a Oblastí humanitních a společenských věd AV ČR usilovat o to:
 1. aby se rozšířil seznam publikačních a tvůrčích “výstupů“, které jsou započítávány do RIV (nyní červené položky v OBD 2.5). Především výstupu definujících určité obory (umělecké dílo, výstava, atd.) podporovat v rámci fakulty specifické vědecké a tvůrčí výkony
 - specifickým formám vědeckého a tvůrčího vyjádření
 - Navrhuji konzervativní postup etapového zavádění těchto kategorií ([viz Příloha č. 2](#)), jeho rozšiřování až po zasvěcené diskusi a časovém odstupu a co nejpřesnějším nastavení kritérií (kupř. překlad anotace není totéž, co překlad knihy)

Specifické publikace

- Zde mám na mysli především periodika, která se v daném oboru či rodině oborů těší respektu, přestože jejich charakter není prvoplánově vědecký či akademická. Mám na mysli především seriózní revue a popularizační časopisy typu Prostor, Dějiny a současnost, A2, atd.

Finanční zdroje pro vědeckou a tvůrčí činnost

Úvodní rozvaha o podpoře grantové činnosti

- vznik dvou kategorií (balíčků) finančních příspěvků:
 1. paušální příspěvek katedrám, které jsou řešiteli grantů. Tento paušální příspěvek by měl dvě základní složky: a) příspěvek řešiteli; b) příspěvek pracovišti
 2. přesnější dělba dle podrobné a odůvodněné metodiky (dokončená doktorská, habilitační a profesorská řízení, publikační činnosti apod.)

Fakultní prostředky (mimo zdroj 11 a 31)

- poplatky za přihlášku ke studiu v následujícím odstupňování
 - 1/3 v Bc; 1/2 v NMgr.; 4/5 v Ph.D.
 - prostředky vždy zůstávají na dané katedře
 - využití: ediční činnost, osobní náklady, cestovné
- zrušení poplatků za rigoróza pro interní doktorandy a zaměstnance a obecně nezaplatňování aktivit, které vědeckou a tvůrčí činnost na FF rozvíjejí²⁸

Zdroj 11

- navýšení koeficientu u Ph.D. studia z 1,2 na koeficient významně vyšší
 - po předložení obsahové náplně doktorského studia ([viz Příloha č. 2](#))

²⁸ Jako se dělo v případě poplatků za habilitace a profesury.

Specifický výzkum (Zdroj 31)

- změna metodiky přerozdělení dotace na specifický výzkum (letos 6,8 mil. pro FF). Nyní jsou počítány tyto kategorie: kniha, učebnice a skripta, kapitola v knize, článek, sborník, příspěvek ve sborníku.²⁹
 - *Skripta a učebnice* nejsou obecně považovány za přímý projev výzkumné činnosti, ale projev práce edukační. Proto by tyto měly být vyřazeny z podpory ze zdroje 31
 - tím nemusí být vyloučena podpora tvorby učebnic a skript na fakultě úplně, ale měla by vzniknout metodika její podpory mimo zdroj 31
 - Minimálně ve vnitrofacultním ohledu je nutno rozlišovat publikace:
 - recenzované od nerecenzovaných (kniha, kapitoly v knihách, články) a výrazně bonifikovat kategorii první, tedy řádně recenzované položky
 - je ovšem nutno respektovat sice nerecenzované, ale nepochybně kvalitní publikační platformy (např. *New York Times Review of Books*, *New Yorker*, *FAZ*)
 - podíl nerecenzovaných publikací by se měl výrazně snižovat → na rozdíl od “impakt faktoru“, který je v celé řadě oborů pěstovaných na FF UP nereálný, lze zařazení do kategorie „recenzované periodikum“ dosáhnout u všech
 - výše hodnotit publikace v zahraničí³⁰
 - publikace v cizím jazyce³¹
 - reflektovat také specifické vědecké a tvůrčí výkony (viz [daný oddíl](#) a [příloha č. 2](#))
 - započítávání citací (ohlasů)
 - tato kategorie je nyní velmi sledována a žádaná: např. při habilitačním a profesorském řízení na FF UK³² (a UK obecně) nebo na MU v Brně³³; citace sleduje také Akreditační komise MŠMT³⁴
 - opět je vhodné zavést obecně přijímané dělení na zahraniční a domácí citace
 - striktní vyloučení tzv. autocitací ze statistik (i v rámci kolektivu autorů)

²⁹ Viz: tab4_DSV v návrhu rozpočtu pro rok 2009.

³⁰ Bylo by vhodné přihlédnout k tomu, co např. AVČR a grantové agentury považují za zahraničí publikaci (problematičnost publikační činnosti na Slovensku).

³¹ Není totéž co publikace v zahraničí a taková publikace by měla být hodnocena méně.

³² <http://ff.cuni.cz/FF-341.html> a <http://ff.cuni.cz/FF-342.html>

³³ http://is.muni.cz/do/1499/normy/smernicerektora/Smernice_rektora_14-2006.pdf, s. 6, bod 7 q.

³⁴ Např. u doktorských studijních programů: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/nalezitosti-zadosti-o-akreditace-jejich-rozsireni-a-prodlouzeni-platnosti-u-doktorskych-studijnich-programu-platne-od-1-1-2006>, ale i programů bakalářských a magisterských <http://www.msmt.cz/vzdelavani/nalezitosti-zadosti-o-akreditace-jejich-rozsireni-a-prodlouzeni-platnosti-u-bakalarskych-a-magisterskych-studijnich-programu-platne-od-1-1-2006> (formulář G – personální zabezpečení).

Správa vědecké činnosti

- jasná definice kompetencí proděkana pro vědu a popis činností
- konstrukce Vědecké rady FF UP s ohledem na reálnou vědeckou činnost kandidátů
- úvaha o využití placených služeb v oblasti sledování vědeckého výkonu (citací ohlasů)
- fundamentální úprava a rozšíření příslušné sekce www stránek fakulty
- lepší koordinace činnosti s Projektovým servisem UP

Přílohy

Příloha č. 1 – Úprava koeficientů pro výuku: návrh a SWOT analýza

Návrh úpravy STK

	Vyučující a/nebo typ studia	Koeficient pro rok 2009	Koeficient od roku 2010
1.	Mgr., M.A., PhDr. (bez Ph.D., CSc., apod.), Ing.	1,0	0,9
2.	Ph.D., Dr. (za jménem), CSc.	1,0	1,1
3.	Koeficient pro vyučující se specif. praxí bez prof. nebo doc.	1,0	1,1
4.	DSc., DrSc. v bakalářském studiu	1,0	1,2
5.	DSc., DrSc. v navazujícím magisterském studiu	1,0	1,2
6.	Prof., Doc. v bakalářském studiu	1,2	1,2
7.	Prof., Doc. v navazujícím magisterském studiu	1,2	1,4
8.	Koeficient u kreditů pro studenty PGS (do 4 let studia)	1,2	1,6

SWOT analýza

<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> - jasná motivace pro pracovníky i katedry - kvalitnější odborná garance výuky - větší soulad s požadavky AK³⁵ - větší propojení vědy a pedagogické činnosti³⁶ 	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> - možná závislost na finančních prostředcích určených primárně pro pedagogický výkon - obecně závislost na financování fakulty a univerzity zvenčí
<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> - možnost zvyšování počtu pracovníků s vyššími vědecko-pedagogickými tituly - lepší vědecký profil fakulty a konkurenceschopnost v ČR - větší potenciál pro soutěž o vědecké granty - vyšší podíl na financích pro specifický výzkum 	<p>Rizika</p> <ul style="list-style-type: none"> - nedostatek financí - mechanická aplikace pravidel³⁷ - nedostatečná kontrola “docentských” a “profesorských” STK³⁸

³⁵ 40% přednášek v Bc. programech musí zajistit doc. a prof. 60% přednášek v NMgr. programech musí zajistit doc. a prof.

³⁶ Výzkum → publikace → použití výsledků ve výuce.

³⁷ Nyní není rozlišováno mezi pasivním „titulářem“ a doc. nebo prof., který publikuje, má granty, atd.

³⁸ Některé katedry pro rok 2008-2009 koeficient 1,2 připočítávaly i tam, kde do výuky prof. nebo doc. vůbec nezasáhl.

Příloha č. 2 – Specifické vědecké a tvůrčí výkony

Nyní podle OBD 2.5	Vnitřní metodika FF UP ³⁹	Poznámka
Abstrakt	Abstrakt	
Aktivní účast na konfer.	Aktivní účast na konfer.	Mezinárodní kongresy mimo UP Mezinárodní kongresy na UP ⁴⁰
Audiovizuální materiál	Audiovizuální materiál	
Článek	Článek	
Denní tisk-článek	Denní tisk-článek	
Disertace	Disertace	
Disertace - úprava	Disertace - úprava	
Dopis	Dopis	
Elektronická prezentace	Elektronická prezentace	
Firemní literatura	Firemní literatura	
Hudební záznam	Hudební záznam	Nutná další zpřesňující kritéria
Kniha-celek	Kniha-celek	
Kniha-kapitola	Kniha-kapitola	
Kniha-zkráceně	Kniha-zkráceně	
Léčivý přípravek	Léčivý přípravek	
Mapa	Mapa	
Metodika	Metodika	
Nepublikovaná prezentace	Nepublikovaná prezentace	
Oponentský posudek	Oponentský posudek	Jen disertace, habilitace, prof. posudek
Pasivní účast na konf.	Pasivní účast na konf.	
Patent	Patent	
Pohybová skladba	Pohybová skladba	Nutná další zpřesňující kritéria
Poster	Poster	
Program	Program	
Projekt	Projekt	
Přednáška	Přednáška	
Překlad	Překlad	Nutná další zpřesňující kritéria
Příručka	Příručka	
Recenze	Recenze	V publ. s rec. řízením (rozsah od 2 NS) v respektovaném denním tisku ⁴¹
Sborník-celek	Sborník-celek	Sborník dle kritérií určených ISI WOS ⁴²
Sborník-příspěvek	Sborník-příspěvek	Příspěvek ve sborníku dle kritérií ISI WOS
Sborník-příspěvek-abstr.	Sborník-příspěvek-abstr.	
Seriálová publikace	Seriálová publikace	
Slovníková hesla	Slovníková hesla	
Učebnice, skriptá	Učebnice, skriptá	
Umělecké dílo	Umělecké dílo	Nutná další zpřesňující kritéria
Uspořádání konference	Uspořádání konference	
Uspořádání výstavy	Uspořádání výstavy	
Uspořádání workshopu	Uspořádání workshopu	
Vedení diplom. práce	Vedení diplom. práce	

³⁹ Přeškrtnuté položky by nebyly v rámci fakultní podpory V a T činnosti reflektovány.

⁴⁰ „Vnitrořadovní“ konference by měly být posuzovány případ od případu a měly by být počítány tehdy, pokud je jejich přínos zcela zřejmý, např. když vyústí v kolektivní text, který je publikován v etablovaném periodiku, nakladatelství, atd. Naopak „katederní sešlosti“ bez zřetelného přínosu by neměly být brány v potaz.

⁴¹ S menším bodovým ohodnocením, než recenze v odborném tisku.

⁴² Recenzovaná publikace sestávající z vybraných příspěvků dané konkrétní konference, které jejich autoři rozšířili na odborné články a podle pokynů posuzovatelů upravili; má minimálně dva editory a dva recenzenty, z nichž alespoň jeden se konference nezúčastnil.

Vedení práce	Vedení práce	Jen disertace
Video záznam	Video záznam	
Výstava	Výstava	Nutná další zpřesňující kritéria
Výzkumná měření	Výzkumná měření	
Závěrečná práce	Závěrečná práce	
Zpráva	Zpráva	
Zvuková nahrávka	Zvuková nahrávka	Nutná další zpřesňující kritéria



JIRÍ LACH

STRUČNÝ PROFESNÍ ŽIVOTOPIS

Jméno a příjmení: **Jiří Lach**

Datum narození: **21. října 1971**

Stav: **ženatý, dvě dcery**

DOSAŽENÉ VZDĚLÁNÍ, VĚDECKÉ A AKADEMICKÉ HODNOSTI

profesor – Johann-Gottfried-Herder-Lehrstuhl für Osteuropastudien (profesura Johanna Gottfrieda Herdera pro Východoevropská studia; W3, DAAD), 1. listopad 2008 – 31. říjen 2009 Institut für Politikwissenschaft, Friedrich-Schiller-Universität, Jena, Německo

docent – **jmenován pro obor historie:** srpen 2006, Univerzita Palackého v Olomouci (dále jen UP, resp. FF UP)

Ph.D. – **obor politologie:** červen 2000, FF UP v Olomouci

PhDr. – **obor historie:** červen 2005, FF UP v Olomouci

M.A. – **obor sociologie** (program Society and Politics): prosinec 1996, Central European University, Prague College; akreditováno Lancaster University)

Mgr. – **obory historie a politologie:** červen 1996, FF UP v Olomouci

NYNĚJŠÍ PRACOVNÍ ZAŘAZENÍ A PŘEDCHOZÍ PRACOVNÍ ZKUŠENOSTI

vedoucí katedry: od 1. září 2007, Katedra politologie a evropských studií FF UP

docent: od 1. srpna 2006, KPES (úvazek 1,0)

tajemník KPES: 2000-2005, leden-srpen 2006

odborný asistent: září 2000 – červenec 2006, KPES FF UP

odborný asistent: září 1997 – červen 2000, Katedra filozofie, Filozofická fakulta, Ostravská univerzita

interní doktorand: září 1997 – červen 2000, KPES FF UP

MEZINÁRODNÍ PRACOVNÍ A VÝZKUMNÉ ZKUŠENOSTI

Profesura Johanna Gottfrieda Herdera pro východoevropská studia, F-S-U
Jena: 1. listopad 2008 – 31. říjen 2009

Louis Brown Scholarship, Valdosta State University, GA, USA: srpen – prosinec 2006

Fulbrightovo stipendium: Vojenská akademie Spojených států ve West Pointu, NY, USA: leden – červen 2003

Hostování na Valdosta State University, GA, USA: leden – únor 2001, leden-únor 2002, březen 2003

GRANTY

(a. poskytovatel; b. název; c. doba trvání; d. hlavní výstup - jen uzavřené granty)

a. Grantová agentura České republiky; b. Laichterův projekt České dějiny (GAČR, standardní grant 404/06/1151); **c. 2007-2009**

a. Evropský sociální fond; b. Zvyšování zaměstnatelnosti studentů UP v Olomouci; c. 2006-2008 (kolektivní grant KPES FF UP)

a. Grantová agentura Akademie věd České republiky; b. Mezinárodní historické kongresy a československá historiografie 1918-1938 (GAAV, Juniorský grant, KJB8138402); **c. 2004-2006; d. rukopis: Mezinárodní historické kongresy a československá historiografie 1918-1938.**

a. Grantová agentura České republiky; b. Vědecký a lidský profil historika Josefa Šusty 1874-1945 (GAČR POST-DOC, 409/01/D038); **c. 2001-2004; d. rukopis: Josef Šusta: osudy českého historika.**

a. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR; b. Josef Borovička: Osudy českého historika ve 20. století (Rozvojový grant MŠMT); **c. 2004; d. zahájení habilitace**

ČLENSTVÍ V PROFESNÍCH ORGANIZACÍCH A AKADEMICKÝCH GRÉMIÍCH

International Commission on History and Theory of Historiography (přidružená organizace CISH, 2005-2008)

Historický klub (1872) – Sdružení historiků České republiky, Praha (člen výboru, od 2005)

Česká společnost pro politické vědy, Praha (od 2003)

Oborová rada pro politologii na KPES FFUP (od 2006)

Redakční rada Českého časopisu historického (od 2007)

Redakční rada Moderních dějin (od 2008)

Učitelství komora Akademického senátu UP (od 2008)

Učitelství komora Akademického senátu FF UP (2005 – září 2009)

Vědecká rada FF KU, Ružomberok, Slovensko (od 2008)

PUBLIKAČNÍ ČINNOST (VÝBĚR Z POSLEDNÍCH TŘÍ LET)

Seznam nezahrnuje publicistiku, populárně naučné a populární texty, recenzní stati apod. publikované v Českém časopise historickém, Časopisu Matice moravské, Central Europe (Londýn), Dějinách a současnosti, Historickém obzoru, Listech a dalších periodikách.

MONOGRAFIE

Josef Borovička. Osudy českého historika ve 20. století. Praha, Academia 2009, 331 s. ISBN 978-80-200-1587-7

STUDIE, ČLÁNKY A KOMENTOVANÉ EDICE

The Political Elite in Hungary Through Transition. In: *Political economy of transition in Eurasia: democratization and economic liberalization in a global economy.* Eds. Norman A. Graham a Folke Lindahl. East Lansing, Michigan State University Press 2006, s. 197-215. ISBN 0870137662

Vliv historika Josefa Šusty na církevní život v počátcích první ČSR. In: *Osobnost v církvi a politice. Čeští a slovenští křesťané ve 20. století.* Eds. Pavel Marek a Jiří Hanuš. Brno, CDK 2006, s. 209-216. ISBN 80-7325-097-7

Českoslovenští historici na meziválečných mezinárodních historických sjezdech. In: *Česká a československá účast na mezinárodních kongresech historických věd.* Historia Culturae 10, Studia 7. Ed. Bohumil Jiroušek České Budějovice, Jihočeská Univerzita v Českých Budějovicích 2006, s. 29-52. ISBN 80-7040-887-1 (Jihočeská univerzita), ISBN 80-86559-64-5 (Nová tiskárna Pelhřimov)

Josef Šusta a František Hrubý ve vzájemné korespondenci. Prameny dějin moravských. Brno, Matice moravská 2006, s. 9-57 (studie), 61-272 (edice). ISBN 80-86488-30-6 (spolu s Tomášem Borovským).

Účast československých historiků na sjezdech ve Varšavě (1933) a v Curychu (1938) a na činnosti CISH. In: AUPO, Politologica 5, Olomouc, VUP 2006, s. 293-302. ISBN 80-244-1392-2, ISSN 1214-3251.

Josef Borovička. In: *Biografický slovník českých zemí 6. Boh-Bož.* Historický ústav AV ČR – Libri 2007, s. 65-66. ISBN 978-80-7277-239-1

Poláci a Čechoslováci jako členové mezinárodní historické komunity v letech 1918-1938. In: *Moderní dějiny*, 15, 2007, s. 221-238. ISBN 978-80-7286-110-1; ISSN 1210-6860

Historické dílo Josefa Borovičky. In: *Historici na brněnské univerzitě. Devět portrétů.* Brno v minulosti a dnes. Supplementum č. 6. Ed. Tomáš Borovský. Brno, Archiv města Brna 2008, s. 97-123. ISBN 978-80-86736-09-9

Laichterův projekt České dějiny v kontextu české nakladatelské práce. Časopis Matice moravské, 138, 2008, č. 1, s. 69-98. ISSN 0323-052X

Laichterovo nakladatelství a projekt České dějiny. Olomouc, Burian & Tichák 2008, 132 s, s. 9-23 (studie), 25-128 (edice). ISBN 978-80-87274-00-2.

CITACE

celkový počet citací: 106

citace v zahraničních časopisech: 3

citace v zahraničních monografiích a sbornících: 10

citace v českých časopisech: 29

citace v českých monografiích: 37

citace v českých sbornících (periodických i neperiodických): 26

další citace (rozhlas): 1

Podrobnější životopis a seznam publikací je k dispozici na:

<http://kpes.upol.cz/people.php?ca=about&ar=people&mode=profile&detail=Jiri.Lach>